



Haarlem, 26 april 2023

Vragen van mw. H. Bouhlel (SP) over Camping Ursemmerhof

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 16 oktober 2022 door het lid van Provinciale Staten, mw. H. Bouhlel (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

Op 24 april 2023 was de SP uitgenodigd om een kijkje te nemen op Camping Ursemmerhof te Ursem. Wat we daar zagen en hoorden is te bizar voor woorden. De campingbewoners voelen zich niet serieus genomen door de gemeente en voelen zich niet prettig bij de omstandigheden op het park. Camping Ursemmerhof is verkocht aan Ursemmer BV. De camping ligt aan de Ursemmerplas. In het bestemmingsplan staat dat deze plas openbaar moet zijn en dat is nu niet meer het geval; omdat er niet meer gezuiverd wordt, kan er niet meer gezwommen worden. Ook worden openbare voorzieningen gesloopt. Ondanks dat er en nog geen concreet plan ligt of vergunningen aangevraagd zijn, worden er bomen gekapt en is er zelfs al begonnen met de bouw van luxe villa's. Campingbewoners met een vaste standplaats wordt het recreëren onmogelijk gemaakt. Het heeft er alle schijn van dat ze worden weggepest.

Vragen:

1. In hoeverre bent u bekend met de plannen van Ursemmer BV? Graag een toelichting.
2. In hoeverre bent u bekend met de gang van zaken op camping Ursemmerhof ten behoeve van de recreanten? Graag een toelichting.
3. Is GS het met de SP eens dat het niet de bedoeling is een camping te laten verloederen om vervolgens dat verloederen als argument te gebruiken de camping te kunnen herstructureren? Graag een toelichting.
4. Ursemmer BV heeft in 2019 een subsidie van €60.000,- om de Ursemmerplas te zuiveren, maar die is geweigerd. De plas is nooit schoongemaakt en er mag dan ook niet meer in gezwommen worden. Hierdoor kunnen bewoners van de gemeente Koggenland en de recreanten van de camping geen gebruik meer maken van de plas die volgens het bestemmingsplan een openbare functie heeft. Is GS het met de SP eens dat de eigenaar met spoed verplicht

moet worden om de plas te zuiveren, zodat de openbare functie weer hersteld kan worden? Graag een toelichting.

5. Op 14 november 2022 is M233 “Wet Bibob toepassen bij recreatieparken” aangenomen die verzoekt dat GS gemeenten dringend adviseert een Bibob toets te doen bij parken die geherstructureerd gaan worden, zeker als er geluiden zijn wanneer het een en ander niet klopt. De Gemeente Koggenland vindt zo'n toets niet nodig. Wat best opmerkelijk is, aangezien de oud-directeur van Topparken de directie van Ursemmer BV ondersteunt en adviseert; de man is eerder in aanraking geweest met witwassen en fraude. Heeft GS er bij de gemeente op aan gedrongen een Bibob-toets toe te passen, conform de aangenomen motie? Zo ja, wat vindt u van de reactie van de gemeente? Zo nee, gaat u dit alsnog doen?
6. Op 4 juli 2022 is M147 “Recreatie voor mensen met een smalle portemonnee” aangenomen die vermeldt dat GS met gemeenten in gesprek gaan, zodat bij herstructurering zoveel mogelijk beschikbaar blijft voor de “gewone” recreant. Bij Ursemmerhof dienen alle caravans te verdwijnen. Is GS bereid uitvoer te geven aan de aangenomen motie en in gesprek te gaan met eigenaar en gemeente Koggenland? Het gebied van Ursemmerhof is voldoende groot zodat er ruimte beschikbaar is voor zowel bungalows als de huidige caravans.
7. Op Ursemmerhof zijn nu alle openbare voorzieningen gesloten, gesloopt of ontmanteld, waar de bewoners via hun stageld gewoon betaald hebben. De SP vindt dit niet kunnen, graag een reactie hierop van GS.
8. Ook de kinderspeeltoestellen zijn verwijderd. Een aanbod van speeltoestellen in bruikleen van een wijk in de buurt (deze werden vervangen) is geweigerd door de eigenaren van Ursemmer BV. Graag op deze handeling ook een reactie van GS.
9. Volgens de gemeente Koggenland zijn er geen vergunningen nodig en kan er niks tegen deze gang van zaken gedaan worden. Volgens de informatie van de SP dient er altijd een omgevingsvergunning te worden aangevraagd waarbij in ieder geval een natuurtoets en een archeologische toets moet plaatsvinden. Kan GS uitleggen waarom het in dit geval niet gedaan wordt?
10. Op een deel van de terrein, te weten de kantine en de eerste fase bouw bungalows, ligt een beslag van €4.800.000,-. Ondank het beslag worden de bungalows toch te koop aangeboden. Op 24 april jl, is er zelfs een open dag georganiseerd. De beslaglegger was niet op de hoogte. Is GS het met de SP eens dat de Ursemmer BV zich daarmee niet aan wettelijke regels houdt? Graag een toelichting.

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.

Heidi Bouhrel (SP)