**Vragen nr. 76**

**Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**

Haarlem, 10 juli 2014

Vragen van mevrouw **C. Boelhouwer** en de heer **D.C.J.M. Wellink** (SP), over intentieverklaring dijkversterking Hoorn-Amsterdam.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 10 juli 2014 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw **C. Boelhouwer** en de heer **D.C.J.M. Wellink** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

**Inleiding:**

In een artikel in het Noordhollandsch Dagblad van 4 juli lazen wij dat er een intentieverklaring is getekend met betrekking tot de dijkversterking Hoorn-Amsterdam. Het Hoogheemraadschap zou voor wat betreft het dijkdeel bij Uitdam gekozen hebben voor een variant die voorbijgaat aan de wensen van gemeente Waterland en van bewoners van Uitdam. Volgens hen kan de dijk ter plaatse op een andere wijze worden versterkt, een wijze die meer recht doet aan het historische, kronkelige karakter ervan. De dijk zou dan namelijk niet hoeven te worden verplaatst en het aanzien van het dijkdorp zou dus niet of nauwelijks veranderen. De bewoners en gemeente Waterland hebben tijdens de planfase mee mogen denken met het Hoogheemraadschap in het zgn bewonersatelier, maar uiteindelijk is door het Hoogheemraadschap niets met deze inbreng gedaan. Men voelt zich bekocht en dat is zacht gezegd. Gemeente Waterland hoopt dat er alsnog een oplossing komt, zo niet dan stappen ze naar de rechter.

**Vragen:**

1. De provincie neemt later dit jaar het definitieve besluit. Wat is uw visie met betrekking tot de verschillende standpunten inzake de dijkversterking bij Uitdam?
2. De provincie heeft als een van haar kerntaken het behoud van cultureel en industrieel erfgoed: ons inziens hoort hiertoe ook het zich sterk maken voor behoud van het historisch karakter van dijkdorpen. Dit argument hoort ons inziens om die reden zwaar mee gewogen te worden bij een dergelijk  besluit. Bent u dat met ons eens, kunt u uw antwoord toelichten?
3. Wat zijn de argumenten van het Hoogheemraadschap wat betreft hun keuze voor de verlegging van de dijk bij Uitdam?
4. Wat is de reden dat het Hoogheemraadschap geen heil ziet in de variant die gemeente Waterland en bewoners van Uitdam voorstaan?
5. Kunt u aangeven in hoeverre laatstgenoemde variant minder veilig zou zijn, veilig in de zin van meer overstromingsgevaar, dan de eerder genoemde variant?
6. Bent het met ons eens dat bij zo'n ingrijpende maatregel met de belangen en wensen van bewoners zoveel mogelijk moet worden gerekend? Is dat in dit geval gebeurd, kunt u uw antwoord toelichten?
7. Bent u het ons eens dat overeenstemming over de keuze van welke soort van dijkversterking te prefereren valt boven een kostbare gerechtelijke procedure? Zo ja, welke stappen gaat u ondernemen om alsnog tot een overeenstemming te komen? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.