

Vragen nr. 1

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 2 januari 2014

Vragen van de heren **J.M. Bruggeman** en **D.C.J.M. Wellink** (SP), over de ontwikkeling van het KNSF-terrein te Muiden

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van provinciale staten mede, dat op 2 januari 2014 door de leden van provinciale staten, de heren **J.M. Bruggeman** en **D.C.J.M. Wellink** (SP), de volgende vragen bij gedeputeerde staten zijn ingekomen.

Inleiding

Naar verwachting in januari 2014 wordt aan de raad van de gemeente Muiden een voorstel voorgelegd om medewerking te verlenen aan een vaststellingsovereenkomst met de KNSF-Groep over het KNSF-terrein te Muiden. Als bouwer is thans VolkerWessels geïnteresseerd.

Op 13 december 2013 heeft de ministerraad het KNSF-terrein, alsmede de Buitenhaven Muiden en het Brediusterrein, toegevoegd aan bijlage II van de Crisis- en herstelwet (achtste tranche), waardoor bestuurlijke versnellingen mogelijk worden door inperking van inspraak- en beroepsmogelijkheden.

Al in december 2002 hadden de Minister van VROM en Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een intentieovereenkomst gesloten met de KNSF-Groep waarbij KNSF zich verbond de productie van schietkatoen (cellulosenitraat) door Muiden Chemie/British Aerospace op het terrein van de KNSF aan het Kruitpad 16 te Muiden te beëindigen. KNSF was eigenaar van de gronden en gebouwen, en Muiden Chemie/British Aerospace was huurder. Voor rekening van KNSF zouden komen de kosten van verplaatsing van de activiteiten van Muiden Chemie, verwijdering van installaties, bodemsanering en een sociaal plan voor personeel. Als tegenprestatie zouden de Minister van VROM en

gedeputeerde staten zich inspannen additionele ontwikkeling van het terrein planologisch mogelijk te maken, waarmee KNSF de kosten van ontmanteling kon terugverdienen. Voor het “KNSF-project” zou de KNSF-groep een “Open Begroting” opstellen, die zou worden getoetst onder coördinatie van gedeputeerde staten.

De gemeente Muiden en KNSF hebben vervolgens op 21 januari 2003 en 4 februari 2005 intentieovereenkomsten gesloten over de ontwikkeling van het terrein.

In april 2006 is een bestuursovereenkomst gesloten tussen de betrokken overheden waaronder de Provincie Noord-Holland, die namens de provincie is ondertekend door toenmalig gedeputeerde A.M.C.A. Hooijmaijers.

Eind 2006 is vervolgens een uitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein van het Streekplan Noord-Holland Zuid vastgesteld.

In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 uit 2010 is thans als doel voor het KNSF-terrein opgenomen: “De ontwikkeling van woningen en eventueel kantoren die een kostendekkende ontwikkeling van het KNSF-terrein mogelijk maakt en die in ieder geval omvat het veilig maken en ontmantelen van opstallen, sloop en bodemsanering” alsmede “Het waar mogelijk respecteren van de bestaande ecologische, cultuurhistorische en recreatieve waarden”.

De verschillende overeenkomsten zijn met brief van 19 juli 2011, kenmerk 2011-39206, door gedeputeerde staten ter kennis gebracht van provinciale staten.

De in december 2002 gesloten intentieovereenkomst met KNSF bevat een artikel 4.4, dat luidt als volgt: “De in deze intentieverklaring afgelegde verklaringen van gedeputeerde staten laten onverlet hun verantwoordelijkheden en bevoegdheden, waaronder die als bestuursorgaan. Gedeputeerde staten behouden zich het recht voor hun zienswijzen en handelen te veranderen, naar aanleiding van voortschrijdend inzicht met betrekking tot het algemeen belang en belangen van derden.

Als aantallen op het terrein te ontwikkelen woningen zijn successievelijk genoemd 250 á 300, 1.475, 500 á 600, 1.695, 2.000, 1.000 en 1.100 á 1.200.

De KNSF-groep is eigendom van General Investment Fund B.V. van de heer dr. R.L. (Rolf) Visser te Breukelen. In het rapport Schoon Schip is vastgesteld dat de heer Visser indertijd donaties heeft gedaan aan een stichting – Stichting Vrienden van de Mytyl-Tyltyl school – waarvan de heer Hooijmaijers

bestuursvoorzitter was. Dat feit plaatst de betrokkenheid van de provincie, aldus de Commissie Schoon Schip, “in een context waarin het naar de mening van de Commissie begrijpelijk is dat op z’n minst genomen een sfeer van de schijn van belangenverstrengeling ontstaat.” De Commissie Schoon Schip concludeerde voorts: “In het KNSF-dossier speelde een langlopend proces rond woningbouw op een oud fabrieksterrein. Hier vielen verschillende zaken op. Onder meer: een nogal dwingende houding van gedeputeerde Hooijmaijers ten gunste van de verkopende partij, een geheim gehouden deskundigheidsrapport en de inhuur van een relatie van Hooijmaijers als bemiddelaar. Ook hier speelde een deel van de besluitvorming zich buiten ambtelijke betrokkenheid af en waren er ontmoetingen tussen betrokkenen in restaurants, daar waar in het kader van zakelijkheid en neutraliteit een bijeenkomst op het provinciehuis meer gepast zou zijn.”

Bij de KNSF-groep was voorts betrokken de heer Gerrit Egbert (Bart) Hartman, via Hartman & Visser Management and Financial Services B.V., waarvan KNSF en een BV van de heer Hartman bestuurders zijn. De Commissie Schoon Schip meldde over de heer Hartman het volgende: “In 2006 schuift Hooijmaijers een hem bekende relatie, Bart Hartman (voormalig compagnon van Rolf Visser van KNSF), naar voren bij het ambtelijk apparaat met de toevoeging ‘of we daar wat mee konden’. De vraag van Hooijmaijers is concreet of deze persoon betrokken kan worden bij het verkennen van een beleggingsmogelijkheid van 100 miljoen euro.”

Voor het resumé van de bevindingen van de Commissie Schoon Schip over het KNSF-terrein verwijzen wij verder korthedshalve naar het rapport van de commissie van 31 oktober 2012 (pag. 106) en naar de reactie daarop van de heer Visser namens KNSF d.d. 5 november 2012, doorgezonden aan provinciale staten met brief van gedeputeerde staten, kenmerk 63139/94981.

Vragen

1. Hoeveel hebben de daadwerkelijke kosten bedragen van verplaatsing van de activiteiten van Muiden Chemie, verwijdering van installaties, bodemsanering en een sociaal plan voor personeel, na aftrek van eventuele subsidies voor bijvoorbeeld bodemsanering en na aftrek van kosten voor rekening van derden, zoals bijvoorbeeld UWV?

2. Hoeveel woningen zouden thans op basis van de werkelijk gemaakte kosten op het KNSF-terrein moeten worden gebouwd om de in de Structuurvisie beoogde kostendekkende ontwikkeling van het KNSF-terrein mogelijk te maken? Hoe luidt een berekening van lasten en baten die aan dit aantal ten grondslag ligt?
3. Waarom zijn gedeputeerde staten in de verschillende overeenkomsten verplichtingen aangegaan op basis van een "Open Begroting" in plaats van op basis van daadwerkelijk gemaakte kosten?
4. Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat ir. Miranda Reitsma, adviseur ruimtelijke kwaliteit van de provincie, heeft geconcludeerd dat het KNSF-project niet uitvoerbaar is zonder ernstige en onherstelbare schade aan de cultuurhistorische en ecologische waarden van het terrein? Zo ja, wat betekent dit voor de in de Structuurvisie verwoorde randvoorwaarde ten aanzien van de bestaande ecologische, cultuurhistorische en recreatieve waarden?
5. Welke ruimte biedt artikel 4.4 van de in december 2002 met KNSF gesloten intentieovereenkomst aan de provincie om thans, al dan niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening, voor het KNSF-terrein een percentage robuust groen of een maximum aantal woningen voor te schrijven?
6. Welke banden of contacten bestonden tussen toenmalig gedeputeerde A.M.C.A. Hooijmaijers en de heer Gerrit Egbert (Bart) Hartman voor wat betreft de ontwikkeling van het KNSF-terrein?
7. Is de provincie op enigerlei wijze betrokken geweest bij de toevoeging van het KNSF-terrein aan categorie Aa van bijlage II van de Crisis- en herstelwet? Zo ja, hoe en waarvoor? Welke gevolgen heeft deze toevoeging voor derden-belanghebbenden, zoals bezwaarde omwonenden?
8. Welke aandrang heeft de provincie recent uitgeoefend op de gemeente Muiden om voortgang te betrachten in het dossier KNSF-terrein?
9. Zijn gedeputeerde staten bereid aan provinciale staten een afschrift van een tussen de gemeente Muiden en KNSF te sluiten vaststellingsovereenkomst toe te zenden, zodra deze in het bezit is van de provincie?

10. Zijn gedeputeerde staten bereid aan de gemeente Muiden leningen te verstrekken voor de uitvoering van een vaststellingsovereenkomst tussen Muiden en KNSF en in te stemmen met door KNSF/VolkerWessels in het kader van de vaststellingsovereenkomst te stellen zekerheden van, naar verluidt, € 35.000.000 ? Kan hierbij sprake zijn van verboden staatssteun?
11. Zo ja, hoe verhoudt deze bereidheid zich met de bevindingen van de Commissie Schoon Schip?
12. Bestaat er ruimte voor een opvatting, onverlet dat een oordeel daarover is voorbehouden aan de rechter, dat één of meer verbintenissen van de provincie jegens KNSF en/of de gemeente Muiden tot stand zijn gekomen onder invloed van omstandigheden als bedoeld in artikel 6:228 van het Burgerlijk Wetboek, namelijk dwaling?

Gedeputeerde staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.