

Vragen nr. 94

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 22 september 2014

Vragen van mevrouw **R. Alberts** en de heer **J.M. Bruggeman** (SP) over de Aansluiting A9 Heiloo

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 22 september 2014 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw **R. Alberts** en de heer **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

In Voordracht 2014 | 70 hebben Gedeputeerde Staten voorgesteld de restantreservering TWIN-H Westelijke Randweg Alkmaar ad € 51,4 miljoen aan te wenden voor het Investeringspakket bereikbaarheid regio Alkmaar. Dit Investeringspakket bevat zeven concreet uitgewerkte maatregelen met projectomschrijvingen.

Daarnaast echter zijn ook een bijdrage Aansluiting A9 Heiloo ad € 6,9 miljoen opgenomen, en een Risicoreservering Aansluiting A9 Heiloo ad € 5,2 miljoen, beide zónder projectomschrijving: "Er zijn geen projectformats toegevoegd van de A9 Heiloo, omdat u in november de complete kredietaanvraag voor dit project zult ontvangen", aldus Gedeputeerde Staten in de voordracht. In de vergadering van de Commissie Mobiliteit en Wonen van 8 september 2014 heeft de portefeuillehouder Mobiliteit desgevraagd ter toelichting verklaard:

"Voor de aansluiting op de A9 komt uiteraard een uitgewerkt plan. Het college wil dan wel enige indicatie dat Provinciale Staten de bereidheid hebben daaraan enig geld te besteden. Zodra een reservering wordt gemaakt, kan het college verder. De aansluiting op de A9 is bedoeld om de kruising op de Westelijke Randweg, met de Kennemerstraatweg, te ontlasten. Veel verkeer wordt van de Ring Alkmaar afgehaald en eerder naar de snelweg toe geleid."

en

"Als Provinciale Staten het geld niet wenst te reserveren, kunnen plannen niet worden uitgewerkt. Dan stopt alle voorbereiding, omdat daar geen geld voor is. Als Provinciale Staten geld hiervoor bestemmen, kunnen de plannen worden uitgewerkt."

Voorts heeft de portefeuillehouder in de commissievergadering herhaald dat het voor wat betreft nut en noodzaak van de Aansluiting A9 Heiloo ... *niet gaat om een bedrijventerrein. De aansluiting is met name bedoeld om de kruising N9-Kennemerstraatweg te ontlasten.*"

Vragen:

1. Kunnen naar het oordeel van Gedeputeerde Staten Provinciale Staten van hun bereidwilligheid ook op andere wijze enige indicatie geven dan door het reserveren van een bedrag?
2. Sinds wanneer hanteren Gedeputeerde Staten niet langer de bereikbaarheid van het in de Provinciale Structuurvisie opgenomen transformatiegebied 'Wonen in het Groen' tussen Heiloo en Castricum en van het bedrijventerrein Boekelermeer als argument voor aanleg van de Aansluiting A9 Heiloo, maar in plaats daarvan de ontlasting van de Westelijke Randweg om Alkmaar en de Kennemerstraatweg? Betekent dit dat de in de tussen de provincie en onder meer de gemeente Heiloo gesloten Overeenkomst Nieuwe Strandwal 2014 beschreven samenhang tussen de deelprogramma's Wonen, Bedrijventerrein en Aansluiting A9 voor de provincie niet langer bestaat?
3. Wat is nu nog het verband tussen de aanleg van de Aansluiting A9 Heiloo enerzijds en anderzijds de realisatie van 'Wonen in het Groen', zoals beschreven in Het Programma Nieuwe Strandwal dat deel uitmaakt van de tussen de provincie en onder meer de gemeente Heiloo gesloten Overeenkomst Nieuwe Strandwal 2014?
4. Hoeveel van de in de Structuurvisie beoogde 2.000 á 2.400 woningen met ruimte voor luxe woonmilieus zijn in dit transformatiegebied 'Wonen in het Groen' inmiddels gerealiseerd en verkocht in de deelgebieden Zandzoom en Zuiderloo?
5. Is het Gedeputeerde Staten bekend dat de gemeente Heiloo het totaal aantal in Zandzoom te bouwen woningen heeft bijgesteld van 1.100 in 2020 naar 200 in 2025 en in Zuiderloo van 700 in 2020 naar 380 in 2025?
6. Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven in hoeverre voor het transitiegebied '*Wonen in het Groen*' de volgende hoofdconclusies uit het rapport Balans van de Leefomgeving 2014 van het Planbureau van de Leefomgeving ter harte zouden kunnen worden genomen:
 - *In het licht van de verwachte regionale demografische omslag (krimp, minder jonge gezinnen, meer ouderen) en van de onzekerheid over huishoudensgroei is nieuwbouw in veel gevallen niet langer vanzelfsprekend. (p. 13)*
 - *Dat is bijvoorbeeld van belang bij de gebiedsontwikkeling, waar kritisch moet worden gekeken naar ontwikkeling werkelijk kansrijk en wenselijk is. Het is ook van belang bij de ontwikkeling van infrastructuur, waar goed moet worden gekeken naar kansen liggen voor 'meekoppelende belangen'. (p. 15)*
 - *Ook de afvlakkende automobilititeit en de onzekerheid over de verdere ontwikkeling daarvan hebben implicaties voor beleid. Investerings in wegwitbreidingen zullen immers minder rendabel zijn bij achterblijvende groei van het wegverkeer.*

Het is daarom verstandig ook hier een meer adaptief beleid te voeren dat rekening houdt met die onzekerheid. (p. 13)

- *Het kan in het kader van hergebruik en transformatie in sommige gevallen juist verstandig zijn geduld te hebben en langer te wachten. (p. 13)*

7. Wat is nu nog het verband tussen de aanleg van de Aansluiting A9 Heiloo enerzijds en anderzijds de ontwikkeling van het gedeelte van het bedrijventerrein Boekelermeer in de gemeente Heiloo, zoals beschreven in Het Programma Nieuwe Strandwal dat deel uitmaakt van de tussen de provincie en onder meer de gemeente Heiloo gesloten Overeenkomst Nieuwe Strandwal 2014?
8. Hoeveel bedrijven zijn thans gevestigd op het gedeelte van het bedrijventerrein Boekelermeer in de gemeente Heiloo, in de delen A, B respectievelijk C? Kent de aanwezige bedrijfsruimte leegstand? Zo ja, hoeveel?
9. Hoeveel hectare uitgeefbare grond is nog beschikbaar op het Heiloose gedeelte van het bedrijventerrein? Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat de gemeente Heiloo de gronden in de delen B en C heeft omgeboekt van "Gronden in exploitatie" naar "Vaste Activa" ?
10. Welke betekenis komt toe aan de ramingen van Buck Consultants International (BCI) uit 2013 over de toekomstige vraag naar en het aanbod van bedrijventerreinen in Noord-Holland Noord voor wat betreft de vraag naar bedrijfsterrein op het gedeelte van het bedrijventerrein Boekelermeer in de gemeente Heiloo?
11. Kunnen Gedeputeerde Staten al een globale indicatie geven van de gevolgen van de voor de Westelijke Randweg en Kennemerstraatweg ontlastende functie van de Aansluiting A9 Heiloo voor de verkeersintensiteiten op het lokale wegennet in Heiloo, Bergen en Egmond Binnen? Is er een actueel en integraal verkeersonderzoek dat alle huidige en toekomstige verkeersstromen in de regio Alkmaar (inclusief Heiloo, de Egmond, Bergen, Limmen en Castricum) objectief in kaart brengt? Zo ja, van wanneer dateert dit onderzoek? Zo nee, onderschrijven Gedeputeerde Staten dan het oordeel van vragenstellers dat een dergelijk onderzoek dient plaats te vinden voordat enige mogelijke besluitvorming en reservering van middelen plaats vindt?
12. Hebben Gedeputeerde Staten kennis genomen van de uitspraken van de heer J. van Meijgaarden, gepensioneerd plv. directeur directie economie en vervoer van de provincie Zuid-Holland, in Trouw van 6 augustus 2014 en in de Tros Radio Nieuwsshow van 9 augustus 2014, die er op neer komen dat onder meer Gedeputeerden zich bedienen van onrealistisch hoge verkeersprognoses om asfalt te kunnen aanleggen?

13. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat de in voordracht 2014 | 70 genoemde Risicoreservering Aansluiting A9 Heiloo ad € 5,2 miljoen niet langer een algemene reservering is voor eventuele meerkosten van het project, maar reeds zal moeten worden vastgelegd voor een afkoopsom voor Rijkswaterstaat ad € 3 miljoen respectievelijk niet gecompenseerde btw ad € 2 miljoen?
14. En wat gebeurt er nu als er toch meerkosten zijn voor de projectrealisatie zelf? Hoe is dan de verdeling van eventuele extra meerkosten over de contractpartijen in de Overeenkomst Nieuwe Strandwal 2014? En van de kosten aanpassing Kanaalweg en spoortunnel Heiloo?
15. Hebben Gedeputeerde Staten een risico-analyse gemaakt van de door de gemeente Heiloo aangegane verplichting aan het Deelprogramma Aansluiting A9 en toeleidende wegen een bijdrage te leveren van € 8.326.000? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was de uitkomst van deze analyse?
16. Wie draait op voor deze € 8.326.000 in het geval de gemeente Heiloo dit bedrag niet kan bijdragen? Zou dat ook de provincie kunnen zijn?
17. Hoe hebben Gedeputeerde Staten in de afgelopen twee jaar de financiële positie van de gemeente Heiloo beoordeeld in het kader van het aan hen wettelijk opgedragen financieel toezicht op gemeenten?
18. Welke verliezen raamt de gemeente Heiloo thans op de grondexploitaties van Zandzoom, Zuiderloo en Boekelermeer deel A? Indien dit geheim is, klopt het dan dat deze verliezen – in termen van realisatie tot en met 2014 – thans worden geraamd op respectievelijk € 5,5, 14,0 en 7,2 miljoen, zijnde bij elkaar € 26,7 miljoen?
19. Wat zijn de financiële en andere mogelijke gevolgen voor de afzonderlijke betrokken gemeenten indien de Aansluiting A9 Heiloo niet wordt aangelegd? En wat zijn die gevolgen als de Aansluiting A9 later wordt aangelegd, dat wil zeggen op een onbepaald tijdstip?
20. Kunnen Gedeputeerde Staten uitleggen waarom zij – zoals blijkt uit hun brief van 16 september 2014 aan de gemeente Heiloo – inspanningen hebben gedaan teneinde de gemeente Heiloo bij het project betrokken te houden in de dynamiek van de gemeenteraadsverkiezingen? Waaruit hebben deze inspanningen bestaan? Door welke contractpartij(en) is aangedrongen op besluitvorming en ondertekening van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal 2014 nog vóór de gemeenteraadsverkiezingen 2014? Doen Gedeputeerde Staten in de dynamiek van de gemeenteraadsverkiezingen wel vaker dingen die zij anders niet zouden doen? Waarom is het volgens Gedeputeerde Staten niet terecht dat deze inspanningen door Heiloo nu tegen Gedeputeerde Staten worden gebruikt?

21. Waarom zijn Gedeputeerde Staten nu zo boos op burgemeester en wethouders van Heiloo, getuige de voor hen ongebruikelijke bewoordingen in hun brief van 16 september aan het college van Heiloo, zoals "*Wij herkennen ons niet in de gang van zaken*", en "... *dat de algehele toonzetting van uw brief suggereert ...*" en "*wij verwachten dan ook de bereidheid tot een constructieve samenwerking en vertrouwen in onze aanpak*"?
22. Hebben vragenstellers in de brief van 16 september goed gelezen dat de provincie een "*gedragen*" basisontwerp voor de Aansluiting A9 Heiloo reeds "*op alle aspecten*" verder heeft uitgewerkt? Zo ja, in welk licht moet dan worden gezien de uitspraak van de portefeuillehouder in de vergadering van de Commissie Mobiliteit en Wonen van 8 september 2014: "*Als Provinciale Staten het geld niet wenst te reserveren, kunnen plannen niet worden uitgewerkt.*"

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.