

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 5 december 2016

Datum GS-besluit: :

Vragen nr. 140

Vragen van de heer **J.M. Bruggeman** (SP), mevrouw drs. ing. **O.A.C. de Meij** (50PLUS) over asbesthoudende baggerspecie in De Glip, gemeente Heemstede

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 5 december 2016 door de leden van Provinciale Staten, de heer **J.M. Bruggeman** (SP), mevrouw drs. ing. **O.A.C. de Meij** (50PLUS), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Aan het adres Glipperweg 4 in de gemeente Heemstede is gevestigd de Manege Rusthof, een Vennootschap Onder Firma van de heer en mevrouw Mac Donald-van Biezen. Het terrein van de manege heeft een oppervlakte van circa 14 ha. Op het terrein staan enkele woningen en bedrijfsgebouwen. Het overgrote deel van het terrein bestaat uit ruige natuur met bomen en



struiken en is daarmee zeer geschikt voor paardrijden en paardrijlessen en als buitenverblijf voor de paarden. Het terrein grenst aan de westzijde aan het parkeerterrein van De Linnaeushof en aan de oostzijde aan de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder.

Het terrein heeft te lijden onder een hoge waterstand. In 2012 besloten de eigenaren daarom delen van het terrein te doen ophogen. Hiertoe sloten zij een overeenkomst met Grondbank G. de Bruyn B.V. te Oudewater, dochteronderneming van B. de Bruyn Transport B.V. De Bruyn beschikte over een partij baggerspecie die naar verluidt afkomstig was uit de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder. Overeengekomen werd dat met deze baggerspecie delen van het manegeterrein zouden worden opgehoogd. Deze werkzaamheden zijn in de loop van 2013 uitgevoerd. Daarna leek iedereen gelukkig: het manegeterrein was opgehoogd en de grondbank was van de baggerspecie af. Na het storten bleek echter na verloop van tijd dat de baggerspecie was vervuild met grote hoeveelheden asbest, in kleine partikels, maar ook in brokstukken van vele centimeters groot. De grootste brokstukken zijn door De Bruyn in opdracht van de provincie verwijderd door middel van handpicking, of te wel oprapen en afvoeren.

Over het gehele terrein verspreid liggen echter nog steeds talloze brokken asbest. Om die te vinden hoeft men geen enkele moeite doen. Even woelen door de bodembedekking – en men heeft al beet.

Voorheen was Manege Rusthof een bloeiend bedrijf, waar veel paardrijlessen werden gegeven. Sinds de asbestproblematiek speelt zagen de eigenaren zich genoodzaakt daarmee te stoppen.



VRAGEN

Vraag 1:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat de baggerspecie die is gestort op het terrein van Manege Rusthof afkomstig is uit de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder?

Vraag 2:

Wie was van de wateren waaruit de specie is opgebaggerd ten tijde van het opbaggeren de beheerder als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van de Waterwet, dat wil zeggen het bevoegd bestuursorgaan van het overheidslichaam dat is belast met het beheer van deze wateren?

Vraag 3:

Wie was de ontdoener van de opgebaggerde baggerspecie?

Vraag 4:

Was het aan deze beheerder en de ontdoener bekend dat de baggerspecie asbest bevatte? Zo nee, hoe kan dit over het hoofd zijn gezien, nu het thans geen enkele moeite kost om op het terrein van de Manege Rusthof op een willekeurige plek zonder noemenswaardige onderzoeksinspanning direct flinke brokken asbest uit de baggerspecie te trekken?

Vraag 5:

Hoe verklaren gedeputeerde staten dat een dergelijk grote hoeveelheid asbest aanwezig was op de bodem van de wateren waaruit de baggerspecie is opgebaggerd?

Vraag 6:

Heeft deskundig onderzoek uitgesloten dat Grondbank G. de Bruyn B.V. het asbest niet pas na het opbaggeren heeft toegevoegd? Kunnen gedeputeerde staten hiervan bewijsstukken overleggen?

Vraag 7:

Heeft na het storten van de specie op het terrein van Manege Rusthof op enig moment een vooronderzoek en/of asbestonderzoek plaats gevonden in overeenstemming met respectievelijk NEN 5725 en NEN 5707 "Bodeminspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond"? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe is dit onderzoek uitgevoerd en wat was hiervan de uitkomst? Kunnen de onderzoeksresultaten aan provinciale staten worden overlegd?

Vraag 8:

Wie is in dit geval volgens het Besluit bodemkwaliteit het bevoegd gezag voor het toepassen van baggerspecie?

Vraag 9:

Kunnen in dat geval gedeputeerde staten bevestigen dat geen grotere hoeveelheid baggerspecie is toegepast dan volgens gangbare maatstaven nodig is voor het functioneren van de toepassing als ophoogmateriaal? Zo ja, hoe valt dan te verklaren dat op het terrein van Manege Rusthof bergen baggerspecie aanwezig zijn die enkele meters boven het maaiveld uitsteken? Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat indien wel een grotere hoeveelheid baggerspecie is aangebracht dan nodig is voor de terreinophoging, er sprake is van het zich ontdoen van afvalstoffen?

**Vraag 10:**

Waarom menen gedeputeerde staten desondanks dat in dit geval geen sprake is van overtreding van artikel 10.2, eerste lid van de Wet milieubeheer dat bepaalt dat het verboden is zich van afvalstoffen te ontdoen door deze – al dan niet in verpakking – buiten een inrichting te storten of anderszins op of in de bodem te brengen

Vraag 11:

Wie is het bevoegd gezag als het gaat om handhaving van het verbod als bedoeld in artikel 10.2, eerste lid van de Wet milieubeheer?

Vraag 12:

Indien vraag 7 ontkennend is beantwoord, moet dan naar het oordeel van gedeputeerde staten de stort van de baggerspecie op het terrein van Manege Rusthof worden aangemerkt als tijdelijke opslag? Hoe lang bedraagt de maximale termijn voor zulke tijdelijke opslag? Wat zal er met de baggerspecie gebeuren na afloop van deze termijn?

Vraag 13:

Wordt na afloop van deze termijn de baggerspecie onderdeel van de landbodem? Is in dat geval van kracht artikel 13 van de Wet bodembescherming dat bepaalt dat ieder die op of in de bodem handelingen verricht als bedoeld in de artikelen 6 tot en met 11 en die weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, verplicht is alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken?

Vraag 14:

Begrijpen gedeputeerde staten de ongerustheid van ouders van kinderen die op Manege Rusthof paard reden of paardrijlessen genoten, na het vinden van grote klonten asbest op het manegeterrein? Begrijpen zij ook dat zij hun kinderen niet langer toestonden daar paard te rijden en paardrijles te genieten? Begrijpen gedeputeerde staten dat de exploitanten van de manege hierdoor bedrijfsinkomsten van aanzienlijke omvang mislopen?

Vraag 15:

Zijn gedeputeerde staten bekend met de zorgplicht die inhoudt dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat nadelige gevolgen kunnen optreden als gevolg van het toepassen van baggerspecie, maatregelen moet nemen om verontreiniging te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken, en dat deze zorgplicht een vangnet vormt voor situaties waarin sprake is van onzorgvuldig handelen zonder dat een specifiek wettelijk voorschrift wordt overtreden?

Vraag 16:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat in het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Landgoederen en groene gebieden' de gronden waarop Manege Rusthof is gevestigd de bestemmingen 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde' en 'Recreatieve doeleinden - manege' hebben?

Vraag 17:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat op pagina 16 van de Nota bodembeheer Regio IJmond staat dat baggerspecie die wordt toegepast in gevoelige functies geen asbest mag bevatten? Waarom is een manege waar kinderen paardrijden en paardrijlessen genieten geen gevoelige functie?

Vraag 18:

Waarom was de provincie opdrachtgever voor een nader asbestonderzoek door Grontmij in 2016 na het aantreffen van asbest in op het maaiveld ingedroogde baggerspecie langs de Broekervaart in Monnickendam, gemeente Waterland?

Vraag 19:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat de conclusie van dit onderzoek van Grontmij was dat er weliswaar geen sprake is van ernstige bodemverontreiniging met asbest en de locatie beleidsmatig als niet verontreinigd met asbest wordt beschouwd, maar dat in het geval van de Broekervaart in Monnickendam toch werd aanbevolen het aanwezig asbesthoudend materiaal op geëigende wijze te verwijderen en af te voeren naar een erkende verwerker?

Vraag 20:

Zijn gedeputeerde staten bereid in het geval van de asbesthoudende baggerspecie op het terrein van Manege Rusthof ten minste hetzelfde te bevorderen als waartoe in het onderzoek naar de baggerspecie langs de Broekervaart in Monnickendam werd aanbevolen?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.