

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 15 december 2015

Vragen nr. 121

Vragen van de heer **mr. J.M. Bruggeman** (SP) over het initiatief voor het windpark Spuisluis in de gemeente Velsen

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 15 december 2015 door het lid van Provinciale Staten, de heer **mr. J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

Onder meer blijkt de Voortgangsrapportage Wind op Land juni - oktober 2015 bestaat er voor de locatie Spuisluis in de gemeente Velsen een initiatief voor een windpark. De initiatiefnemer is Eneco te Rotterdam. Volgens de voortgangsrapportage zou het windpark een vermogen hebben van 18-21 MW. Bij 3 MW per turbine zouden dan 6 á 7 windmolens worden geplaatst. De voortgangsrapportage noemt bij het initiatief enkele onzekerheden.

Vragen:

1. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat een deel van de windmolens in het initiatief Spuisluis zijn gepositioneerd op of bij een waterstaatwerk in de zin van Wet beheer rijkswaterstaatswerken?
2. Zo ja, voldoet het initiatief aan het bepaalde in artikel 4, eerste en tweede lid, van de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken van de Minister van Verkeer en Waterstaat van 15 mei 2002, Nr. HKW/R 2002/3641, Sc. 2002 nr 123, die respectievelijk luiden:
 1. Langs kanalen, rivieren en havens wordt plaatsing van windturbines toegestaan bij een afstand van ten minste 50m uit de rand van de vaarweg.
 2. Binnen 50m uit de rand van de vaarweg wordt plaatsing slechts toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen hinder voor wal- en scheepsradar optreedt. De minimale afstand tot de rand van de vaarweg is altijd ten minste de helft van de rotordiameter. ?

Waarom voldoet het initiatief wel of niet aan deze bepalingen?

3. Kunnen Gedeputeerden bevestigen dat volgens het initiatiefplan een molen, door Eneco aangeduid als molen nr. 2, is gepland op grond in eigendom van het Rijk waarop een reservering berust voor een additioneel gemaalgebouw, waarvan de bouw noodzakelijk kan

worden bij stijging van de waterspiegel als gevolg van het broeikaseffect en de daaruit voortvloeiende klimaatverandering?

4. Kunnen als gevolg van de bouw van de windmolens zettingsvloeiingen optreden die de bouw van de nieuwe zeesluis ter plaatse kan bemoeilijken?
5. Waarom zijn ter plaatse van de beoogde windparklocatie nu reeds trillingsmeters geplaatst?
6. Zijn Gedeputeerde Staten bereid aan Eneco te vragen of het juist is dat dit bedrijf een onderzoek laat verrichten naar het effect van de luchtverplaatsing door windmolens op de verspreiding en binnendringing in woningen van schadelijke stoffen in de lucht, waaronder PM10 en PM2,5? Indien ja, zijn Gedeputeerde Staten bereid Eneco te vragen de onderzoeksresultaten te gelegener tijd ter kennis te brengen van Provinciale Staten?
7. Op grond van welke beperkingen precies is de locatie Wijk aan Zee vervallen als herstructureringsgebied? Waren geen van deze beperkingen niet ook van toepassing op de locatie Spuisluis?
8. Op welke wijze wordt voor wat betreft het initiatief Spuisluis rekening gehouden met de bezwaren van Tata Steel IJmuiden B.V., zoals namens dit bedrijf verwoord in de zienswijze op de Herstructurering Wind op Land van de Director Manufacturing Iron & Steel Strip Products Mainland Europe van 7 november 2014, kenmerk HB2014-002?
9. Hoeveel bedraagt de afstand tussen de dichtst in de nabijheid van de Helihaven Bedrijf Loodswezen Locatie Noordersluiseliland te IJmuiden geprojecteerde windmolen en de rand van het terrein van de deze helihaven?
10. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat zij op dit moment nog steeds bezig zijn met de voorbereiding van een verordening luchthavenbesluit voor de helihaven van het Loodswezen in IJmuiden en dat dit luchthavenbesluit volgens de planning eind 2015 in ontwerp door hen zal worden vastgesteld, zoals medegedeeld in antwoord op vraag 19 van schriftelijke vragen van vragensteller van 19 mei 2015, nr 2015 | 42?
11. Op welke wijze wordt in dit luchthavenbesluit vooruit gelopen op de mogelijke plaatsing van windmolens in de nabijheid van de helihaven?
12. Zijn Gedeputeerde Staten bekend met het recent gepubliceerde rapport "Wind Turbines near Airports" van NLR Air Transport Safety Institute Reseach & Consultancy?
13. Zijn Gedeputeerde Staten bereid ter voorbereiding van het luchthavenbesluit aan genoemd NLR-onderzoeksinstituut opdracht te geven tot een nader onderzoek naar de effecten van de beoogde plaatsing van windmolens op de vliegveiligheid op en rondom de helihaven van het Loodswezen in IJmuiden?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.