

## Toespraak SP-statenlid Anna de Groot

### Omgevingsvisie

In de brief die GS op 28 augustus naar de Staten stuurden staat geschreven dat het coalitieakkoord streeft naar een duurzame economische structuur. En daarnaast ook naar behoud van leefbaarheid en veiligheid. De Omgevingsvisie moet aan deze doelen voldoen, althans, zo lang als deze coalitie standhoudt én voor deze Statenperiode. Daarna kan de Omgevingsvisie aangepast worden.

De dominante invalshoek is een duurzame ruimtelijke economische ontwikkeling, gericht op een economisch vitale provincie. We zetten in op een toekomstbestendige economische groei, die vooral wordt ingevuld door activiteiten met een hoge toegevoegde waarde (die kenmerkend zijn) voor de kenniseconomie. Denk dan aan stedelijke centra, maar ook aan grotere complexen als de Amsterdamse Haven en Schiphol

't Is me wat! Economie voorop, leefbaarheid en veiligheid op de tweede plaats.

Maar zijn we met z'n allen niet een beetje dom bezig? Het begrip 'duurzaam' leidt inmiddels tot veel verwarring. Doorgaans en in de volksmond betekent 'duurzaam' goed voor het milieu. Bij duurzame economie gaat het erom de concurrentiepositie van de Noord-Hollandse economie in de dynamische wereldeconomie te verstevigen, zodat de Noord-Hollandse bevolking in welvaart leeft. Daar zijn wij het als SP natuurlijk helemaal mee eens, mits die welvaart beter verdeeld wordt en óók een veel betere positie oplevert voor de mensen die nu door het grootkapitaal uitgebuit worden en voor hen die ten prooi vallen aan de willekeur van UWV en Sociale Dienst. Dát schort er nog aan.

Bovendien kan de duurzame economische structuur ervoor zorgen dat de duurzame milieustructuur, de duurzame bodemstructuur, de duurzame veeteelt, het duurzame wonen en het duurzame openbaar vervoer in de buitengebieden de das wordt omgedaan. Met deze kijk op de zaken wil de SP ingaan op het discussiedocument over de Omgevingvisie en de rest van de paperassen.

Met betrekking tot een richtinggevend debat geeft de SP dus aan dat wat ons betreft de omgevingsvisie alleen dán over een duurzame economische structuur moet gaan, wanneer die duurzame economische structuur, het verbeteren van de welvaart, als deze welvaart ook eerlijk verdeeld wordt. Dus als er ook plaats is voor de leefbaarheid van de mensen met een krappe portemonnee door middel van eerlijk werk met een goede CAO, ook voor hen met een opleiding die door velen van ons als 'laag' wordt betiteld. De zogenaamde 'onrendabelen' van de Noord-Hollandse samenleving moeten ook ruimschoots meedelen. De omgevingsvisie mag - wat ons betreft - dan ook naast een duurzaam tintje in de zin van de duurzaamheid van milieu en de leefbaarheid dan ook bést een socialistisch tintje krijgen.

GS heeft een goede poging gedaan alle geledingen van de bevolking bij de

Omgevingsvisie te betrekken. Zo heeft GS voor de campagne 'Jouw Noord-Holland' maar liefst voor € 71.627,- geadverteerd op AT5/RTVNH en in de HMC dag- en weekbladen. Daar heeft de SP voor gepleit en dat is zeer te waarderen. Wat ons opvalt is dat GS, ondanks de gedane moeite, de doorsnee van de bevolking, de gewone mensen, weer niet bereikt heeft. Het is dus blijkbaar niet gelukt die 'gewone mensen' te betrekken. Jammer, Jammer. Hoe kunnen wij op een wijze communiceren die ook aanslaat bij de doorsnee Noord-Hollander?

Even wat achtergrond. Afgelopen september concludeerde kenniscentrum Movisie dat veel democratische vernieuwingsexperimenten nogal een elitair karakter hebben. Ze worden vooral benut door autochtone, hoogopgeleide inwoners, mensen die ook zonder deze experimenten de weg naar de gemeente (en Provinciale Staten) wel kennen. Daardoor kan volgens datzelfde onderzoeksbureau juist tweedeling ontstaan: tussen een klasse van hoogopgeleide autochtonen die de wegen vinden en mensen met minder opleiding, een migratieachtergrond of sommige ouderen die niet mee kunnen komen. In 2016 concludeerde het Sociaal Cultureel Planbureau vrijwel hetzelfde: nieuwe politieke initiatieven worden door een zeer selecte groep gebruikt.

Wij lopen nu even de drie verhaallijnen door:

### **Gezond en veilig Noord-Holland**

"De dominante invalshoek is een gezonde en veilige leefomgeving, omdat dit een **basisbehoefte** is en tevens bijdraagt aan een goed vestigingsklimaat voor kenniswerkers. De gezondheid, het welzijn en het welbevinden van de mensen in Noord-Holland staat voorop", dat zegt GS er over. Natuurlijk staat het als een paal boven water dat Noord-Holland gezond en veilig moet zijn. Het eerste dat ons opvalt is dat GS bij wil dragen aan een goed vestigingsklimaat voor kenniswerkers. Waarom alleen voor kenniswerkers? Moeten de 'gewone' mensen van Noord-Holland niet ook een goed vestigingsklimaat hebben met betaalbare woningen en een schone leefomgeving? Op dit moment zijn er besluiten in voorbereiding die zeker niet bijdragen aan die schone leefomgeving. Wij denken dan bij voorbeeld aan de aanleg van de A8-A9, de A8 door Zaanstad, Schiphol, Tata Steel, etc. En op de woningbouw van voldoende en betaalbare woningen heeft GS en PS blijkbaar ook niet veel in de melk te brokkelen. En, als we het dan toch over veiligheid hebben, waarom is de HFR bij Petten nog niet ontmanteld? En waarom komt er een nieuwe, de Pallas? Het feit dat de Pettenaren vorig jaar jodiumtabletten hebben ontvangen is niet bepaald geruststellend.

Het is een juiste veronderstelling dat bepaalde vormen van duurzame energie overlast en veiligheidsrisico's geven. De SP heeft al meerder malen gepleit voor het volleggen van alle daken met zonnepanelen en een behoorlijke subsidieregeling hiervoor. Ook pleitte de SP ervoor om windturbines zoveel mogelijk op bedrijventerreinen te plaatsen (of andere plaatsen waar niemand woont, behalve in de natuurgebieden). Hier moet meer mee gedaan worden.

We kunnen wel blijven dromen van een toekomst, maar zorg eerst maar eens voor maatregelen in het heden. Dan wordt de toekomst vanzelf gezond en veilig. Spreiding van bedrijvigheid zou ervoor kunnen zorgen dat er minder geforend hoeft te worden naar Amsterdam en de regio Amsterdam en zou dus ook het aanleggen van meer asfalt kunnen voorkomen. En inderdaad, een hoogwaardig openbaar vervoer is nodig, maar waarom worden dan buslijnen (vooral die naar de wat meer afgelegen dorpen) geschrapt?

### **Economisch duurzaam Noord-Holland**

"De dominante invalshoek is een duurzame ruimtelijk economische ontwikkeling, gericht op een **economisch vitale** provincie. We zetten in op een **toekomstbestendige economische groei**, die vooral wordt ingevuld door activiteiten met een hoge toegevoegde waarde (die kenmerkend zijn) voor de **kenniseconomie**. Denk dan aan stedelijke centra, maar ook aan grotere complexen als de Amsterdamse Haven en Schiphol", dát zegt GS er over. Zoals wij al eerder hebben gezegd ..... de SP is het eens als de welvaart beter verdeeld wordt en als die welvaart óók een veel betere positie oplevert voor de mensen die nu worden uitgebuit én een betere positie voor hen die ten prooi vallen aan de willekeur van UWV en Sociale Diensten. Kennis kan overigens ook bestaan uit het uitoefenen van een beroep met de handjes en van levenslessen uit het leven zelf. Zo zijn wij allen kenniswerkers.

GS zegt het: er is sprake van een krimpende beroepsbevolking. De SP denkt dat het wel meevalt. Veel ouderen en mensen die niet behoren tot de 'kenniswerkers' van GS worden geen kansen op werk geboden. Over het algemeen moeten die mensen solliciteren tot ze erbij neervallen en baantjes accepteren die ver beneden het loon van een normale CAO uitkomen. Het zogenaamde 'flexwerken' neemt ook een hoge vlucht. Gevolg: grote onzekerheid bij de werkenden. Het is niet voor niets dat veel werknemers uit Oost-Europa hier komen werken. In veel gevallen worden deze werknemers door de agrarische (en andere) ondernemers uitgebuit. De toekomstbestendige economische groei lijkt alleen te kunnen bestaan doordat een aantal werkgevers het recht op een goed loon en de sociale zekerheid van werknemers - van waar ook ter wereld - met voeten treden.

En, o ja, Noord-Holland is van iedereen. Dientengevolge past het niet om Noord-Holland in te richten voor enkelen, zij die de ruimte exploiteren en daaraan verdienen. Wij denken hierbij bijvoorbeeld aan het beschermen van kust en andere landschappen.

### **Karakteristiek Noord-Holland**

Met hetgeen geschreven is over de karakteristieke invalshoek van Noord-Holland kunnen we ons verenigen. Toch nog een paar aandachtspuntjes. Eigenlijk wordt verondersteld dat 'nieuw' landschap ook karakteristiek Noord-Hollands is. Daar gaat natuurlijk een langere tijd overheen. En alhoewel grootschalige ingrepen zo veel mogelijk vermeden zijn ten behoeve van het behoud van de landschappelijke karakteristiek, zijn die grootschalige ingrepen natuurlijk wel geweest of komende. En hoewel GS zegt dat om de mobiliteit te

faciliteren vooral is ingezet op het versterken van de bestaande infrastructuren, klopt dat natuurlijk niet. Er zijn behoorlijk wat nieuwe infrastructuurprojecten die vele Noord-Hollanders niet karakteristiek voor hun omgeving vinden en waar ze dan ook tegen protesteren.

Maar we begrijpen dat het lastig is om landschap te behouden en tegelijkertijd aan alle wensen van steeds meer mensen te voldoen. De SP wil daarom vooral inzetten op spreiding van werk (dus aanbod overal) en het verminderen van de automobilititeit (dus overal openbaar vervoer, ook in de kleine dorpen). Dit zal ervoor zorgen het landschap zo lang mogelijk karakteristiek te houden en écht Noord-Hollands open.

### **De visie van de samenwerkende natuurorganisaties**

Wij kunnen ons grotendeels vinden in het document dat door de samenwerkende natuurorganisaties werd geformuleerd.

### **Kort gezegd**

Uit het bovenstaande mag blijken dat de SP weet dat er heel veel afhangt van de komende Omgevingsvisie.