

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 3 april 2015

Vragen nr. 21

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over vermogensschade als gevolg van bodemverontreiniging aan de Broekerhavenweg in Bovenkarspel, gemeente Stede Broec.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 3 april 2015 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

Bij een tankstation aan de Broekerhavenweg in Bovenkarspel, thans gemeente Stede Broec, is in 1975 een tank gescheurd. Hierdoor is onder een aantal woningen aan de Broekerhavenweg verontreiniging van benzeen, xylenen en minerale olie terecht gekomen. Het betrof onder meer de woning Broekerhavenweg 208, perceel kadastraal bekend sectie G, nummer 3659, eigendom van de heer en mevrouw Dekker.

De heer en mevrouw Dekker hebben in juli 2008 hun woning aan de Broekerhavenweg verkocht, en in 2009 geleverd aan koper. Zij hadden koper niet verteld over de vervuiling onder de woning, omdat zij daarvan niet op de hoogte waren. Toen koper de vervuiling ontdekte, eiste hij ontbinding van de koopovereenkomst en schade- en kostenvergoeding. De Rechtbank Alkmaar wees op 1 juni 2011 de eisen toe en het Gerechtshof Amsterdam kwam op 15 juli 2014 tot een vergelijkbare uitspraak. Als gevolg daarvan zitten de Dekkers nu met een schade van circa drie ton. De familie Dekker had na de verkoop van de woning in Bovenkarspel een woning in Lutjebroek gekocht en betrokken. Ter voldoening van de schulden dreigt nu executoriale verkoop van de woning in Lutjebroek alsmede persoonlijk faillissement, kortom een trieste zaak.

Op 8 augustus 2012 hebben gedeputeerde staten een beschikking afgegeven aan de gemeente Stede Broec op grond van de Wet bodembescherming. In deze beschikking werd toen vastgesteld dat aan de Broekerhavenweg sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging dat echter niet met spoed hoeft te worden gesaneerd. Wel werden gebruiksbeperkingen opgelegd ten aanzien van onder meer wijzigingen aan de bouwkundige staat van de woningen en aanbouw/uitbouw/verbouw.

Met brief van 19 februari 2015, kenmerk 560792/560796 hebben Gedeputeerde Staten aan de gemachtigde van de familie Dekker bericht dat de overheid thans alsnog mogelijkheid ziet om de bodemverontreiniging te gaan saneren.

Vragen:

1. Sinds wanneer waren Gedeputeerde Staten bekend met de bodemverontreiniging aan de Broekerhavenweg?
2. Welke wettelijke verplichtingen ingevolge de Wetbodembescherming, de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen en andere, eerdere regelgeving rustten en rusten op Gedeputeerde Staten respectievelijk burgemeester en wethouders bij aanwezigheid van de bodemverontreiniging?
3. Wanneer en hoe hebben Gedeputeerde Staten en/of burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente de eigenaren en gebruikers van de vervuilde gronden geïnformeerd over de sinds 1975 aanwezige bodemverontreiniging? Kunnen Gedeputeerde Staten de betreffende correspondentie overleggen?
4. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat bij een controle in 2001 de streefwaarden van verontreiniging niet werden gehaald – met andere woorden: werden overschreden – bij het bronperceel (de locatie van het voormalig tankstation) en dat daarom ook in de bredere omgeving nader onderzoek hadden kunnen worden gedaan en de risico's in beeld gebracht?
5. Wat had dergelijk onderzoek in 2001 kunnen aantonen?
6. Waarom is dit onderzoek eerst in 2008 uitgevoerd? Is hier sprake van nalatigheid? Zo nee, waarom niet? Kunnen Gedeputeerde Staten zich aan een oordeel onttrekken door de vaststelling dat zij in deze geen bevoegdheid of verantwoordelijkheid zouden hebben?
7. Waarom hebben Gedeputeerde Staten eerst op 8 augustus 2012 een beschikking genomen voor de locatie Broekerhavenweg overeenkomstig artikel 29 eerste lid en artikel 37 eerste lid van de Wet bodembescherming? Waarom juist toen, en niet eerder? Hadden burgemeester en wethouders een dergelijke beschikking niet eerder behoren aan te vragen?
8. Waarom was ten tijde van de verkoop en de levering van de woning in respectievelijk 2008 en 2009 en is thans in het kadaster geen inschrijving aanwezig van een publiekrechtelijke beperking (wegens bodemverontreiniging) voor perceel sectie C nummer 3659?
9. Onderschrijven Gedeputeerde Staten het oordeel van de Rechtbank Alkmaar in rechtsoverweging 4.4 in het vonnis van 1 juni 2011, op dit onderdeel bevestigd door het Gerechtshof Amsterdam zijn arrest van 15 juli 2014, dat (als gevolg van de

bodemverontreiniging) de woning van Dekker niet de eigenschappen bezit die voor een normaal gebruik vereist zijn? Zo nee, betekent dit dat Gedeputeerde Staten dit oordeel van rechtbank en hof niet aanvaarden?

10. Is het niet wrang dat in dit geval een rechterlijke uitspraak in civiel geen enkele betekenis zou hebben voor het publiekrecht dan wel een andere verantwoordelijkheid van provincie en gemeente?
11. Zijn Gedeputeerde Staten binnen de provincie andere gevallen bekend die gelijk zijn aan de hier beschreven casus?
12. Onderschrijven Gedeputeerde Staten de opvatting van vragensteller dat als de familie Dekker wél aan mogelijke kopers de aanwezige bodemverontreiniging had kunnen melden, de woning onverkoopbaar zou zijn geweest, of hooguit verkocht had kunnen worden voor een prijs aanzienlijk lager dan in geval zonder bodemverontreiniging?
13. Onderschrijven Gedeputeerde Staten de opvatting van vragensteller dat als de overheid thans alsnog de bodemverontreiniging aan de Broekerhavenweg 208–216 saneert, en de familie Dekker daarna alsnog hun woning aan de Broekerhavenweg zou kunnen verkopen, de opbrengst van deze verkoop nooit de volledige door de familie Dekker geleden schade zal dekken?
14. Kunnen Gedeputeerde Staten een samenvatting geven van de door en namens de provincie gevoerde besprekingen met de familie Dekker of hun vertegenwoordigers?
15. Kunnen Gedeputeerde Staten bij hun antwoorden op deze vragen betrekken de antwoorden van de minister van Infrastructuur en Milieu op de vragen van Kamerlid Smaling (SP) van 11 maart 2015 over de verantwoordelijkheid bij bodemonderzoek door de overheid? Indien Gedeputeerde Staten bij de beantwoording van deze vragen nog niet beschikken over de antwoorden van de minister, kunnen zij daar dan later afzonderlijk op ingaan?
16. Onderschrijven Gedeputeerde Staten de opvatting van vragensteller dat als de provincie in dit trieste geval geen rechtsplicht tot schadevergoeding zou hebben, er wel een morele plicht tot schadecompensatie zou kunnen bestaan? Is het dan niet wrang dat Gedeputeerde Staten zo'n morele plicht van de hand wijzen met een beroep op verjaring?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.