

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 25 april 2019

Datum GS-besluit: :

Vragen nr. 30

Vragen van mevrouw **R. Alberts-Oosterbaan** (SP) over fout bij afgraven archeologische bodem op Wieringen

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 25 april 2019 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **R. Alberts-Oosterbaan** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Vragen naar aanleiding van het bericht "Aannemer Broers of gemeente de fout in bij afgraven archeologische bodem op Wieringen?"(1)

VRAGEN

Vraag 1:

Kent u het bericht? Deelt u de mening dat hier een grove en ernstige verstering van het archeologisch erfgoed heeft plaatsgevonden?

Vraag 2:

Geheel Wieringen heeft de status van 'aardkundig monument'. In heel Europa staat Wieringen bekend als Vinkingeneiland. Het is een archeologisch 'vijfsterrengebied'. Betekent dit dat er bij het bouwproject altijd volgens de Erfgoedwet had moeten worden gehandeld? Zo ja, waarom is het in dit geval dan niet gebeurd?

Vraag 3:

In de strategische visie van Hollands Kroon staat het volgende te lezen: "Het opleggen van extra regels voor cultuurhistorie zorgt alleen maar voor kostenverhogingen, beperkingen en vertragingen. Het opleggen van aanvullende archeologische regels op percelen in ruimtelijke plannen zorgt voor beperkingen (zoals: langere doorlooptijden of onderzoekslasten). Wij kiezen er bewust voor archeologie een stap terug te laten doen."

a Wat zijn dan de extra regels voor cultuurhistorie (bovenop 'gewone' regels voor cultuurhistorie)?

b Wat zijn dan de aanvullende archeologische regels (bovenop de 'gewone' regels voor archeologie)?

c Is een gemeente verplicht om een visie zoals hierboven geciteerd voor te leggen aan het provinciaal bestuur? Zo nee, waarom niet? Deelt u de mening dat dat wel heel vreemd is, gezien de taken van de provincie op gebied van archeologie? Zo ja, is dat dan gebeurd? En heeft u de gemeente Hollands Kroon er toen op gewezen dat te allen tijde de Erfgoedwet gevolgd moet worden, ongeacht de kosten en de vertragingen die dat zou opleveren?

Vraag 4:

Wat zijn de mogelijkheden voor het provinciaal bestuur om deze grove overtreding van de Erfgoedwet te verhalen? Wie moet daarbij als hoofdverantwoordelijke aangemerkt worden: de aannemer, de gemeente of de provincie?

Vraag 5:

Zijn er nog mogelijkheden om het werk stil te leggen, zodat er toch nog archeologisch onderzoek - voor zover dat nog mogelijk is - te kunnen laten plaatsvinden? Graag een toelichting.

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.