

## Vragen nr. 00

### Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 29 januari 2016

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over afboeking op de waarde van de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 29 januari 2016 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

#### Inleiding:

In de vergadering van de Commissie Mobiliteit en Financiën van 18 januari 2016 heeft de gedeputeerde voor Financiën aan de leden medegedeeld dat de accountant de provincie heeft geadviseerd de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport aan de Jaagweg te Berkhout, gemeente Koggeland, af te waarderen met een bedrag van 12.200.000.

Verslaggever M. Menger bericht op de voorpagina van het Noordhollands Dagblad van heden over deze mededeling van de gedeputeerde. Het bericht van Menger bevat de volgende passage: "*Sommige Statenleden zien het ook als het slotakkoord voor Distriport. Gedeputeerde Elizabeth Post ziet dit duidelijk niet als zo'n slotakkoord. De provincie beraadt zich nog over de verdere toekomstplannen, aldus een woordvoerder.*"

Reeds in juli 2014 hadden echter reeds de adviseurs De Bont Voor Ruimte, Urhahn Urban Design en Bureau Buiten in opdracht van Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord de analyse "Ondernemend West-Friesland, Vervolg behoefteraming werklocaties" uitgebracht. Hierin staat, onder meer op pag. 6:

*Geadviseerd wordt om Distriport niet te ontwikkelen vanwege het ontbreken van substantieel marktpotentieel.*

In het jaarverslag over 2014, voordracht 2015 | 45, is op pag. 165 als financieringsrisico een bedrag van 1.300.000 opgenomen voor "Distriport (Jaagweg) regionaal bedrijventerrein (ivm negatieve marktvrage)".

Voorts is op pag. 169 van hetzelfde jaarverslag een risico gemeld van 3.250.000 voor "D 02a. Distriport; juridische procedure", met een kans van optreden van 50%.

Over de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein vermeldt het jaarverslag 2014 echter ook, op pag. 231: "Om zicht te houden op het feit of de boekwaarde bij een eventuele verkoop geheel goedge maakt kan worden, is medio januari 2014 de grond opnieuw getaxeed. Deze taxatie geeft *vooralsnog geen reden tot afboeking* en er bestaat voldoende ruimte tot rentebij schrijving over 2015."

Uit het als bijlage bij de jaarstukken 2014 gevoegde accountantsrapport blijkt dat de gronden voor Distriport in de balans per 31 december 2014 waren opgenomen voor een waarde van 25.771.000.

### Vragen:

1. Welke betekenis kennen gedeputeerde staten toe aan het advies van de accountant de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport aan de Jaagweg te Berkhout, gemeente Koggeland, af te waarderen met een bedrag van 12.200.000? Kunnen gedeputeerde staten hierbij ook ingaan op de motivering die de accountant aan zijn advies ten grondslag heeft gelegd?
2. Kunnen gedeputeerde staten aangeven welke overwegingen zij van belang achten voor een voorstel om het advies van de accountant al dan niet geheel of deels op te volgen ?
3. Indien het advies van de accountant volledig wordt opgevolgd, voor welk bedrag worden de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport dan opgenomen in de balans per 31 december 2015?
4. Heeft na de taxatie van de gronden medio januari 2014 inmiddels wederom een taxatie plaats gevonden? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst, en zo nee, waarom niet?
5. Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat de door de accountant geadviseerde afwaardering van 12.200.000 hoger is dan de in het jaarverslag 2014 genoemde risicobedragen? Zo ja, kunnen gedeputeerde staten een uitleg geven van dit verschil?
6. Welk verband bestaat er tussen het schadebedrag van 13.885.471,71 dat de provincie heeft geëist van Distriport Noord-Holland C.V. c.s. in de civiele procedure tussen Distriport en de provincie, en de door de accountant geadviseerde afwaardering, in aanmerking genomen dat de boekwaarde van de gronden ultimo 2014 25.771.000 bedroeg?
7. Gesteld dat een afwaardering van de gronden zou plaats vinden, op welke wijze zou daarvoor dan dekking gevonden kunnen worden, in het licht van het provinciaal beleid dat luidt als volgt:

- *Wij stellen voor het risicobedrag ten laste van de algemene reserve te brengen, wanneer geen andere dekkingsmogelijkheden voorhanden zijn;*
- *Indien de algemene reserve hierdoor niet meer toereikend is, formuleren wij een bezuinigingsvoorstel;*
- *De weerstandscapaciteit dient daarna weer op peil te worden gebracht. Wij voegen bij het voorstel aan Provinciale Staten een voorstel voor een herstelplan om dit mogelijk te maken.*

8. Herinneren gedeputeerde staten zich dat voormalig gedeputeerde Hooijmaijers door de rechtbank Noord-Holland is veroordeeld onder meer vanwege bewezen verklaring van feit 7, ZD/04, namelijk "een valsheid" dat hij voor een bedrag van 59.500 provisie heeft ontvangen voor 'het regelen van de financiering van de gronden Jaagweg 1 gem. Koggenland', hetgeen door het Gerechtshof Amsterdam is bevestigd?
9. Is, voorbijgaand aan de mogelijkheid dat het oordeel van het hof in cassatie geen stand houdt, een redenering mogelijk waarin een afwaardering van de gronden voor Distriport wordt opgevat als schade die de provincie heeft geleden ten gevolge van de in de vorige vraag bedoelde onrechtmatige daad en die aan voormalig gedeputeerde Hooijmaijers is toe te rekenen? Zal in zo'n geval de provincie schadevergoeding kunnen eisen van de ex-gedeputeerde?
10. Is de enige reden waarom gedeputeerde staten het advies van De Bont Voor Ruimte, Urhahn Urban Design en Bureau Buiten van juli 2014 om Distriport niet te ontwikkelen tot op heden niet hebben opgevolgd dat dit advies niet was gericht aan gedeputeerde staten, maar aan het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord, waarin overigens de provincie voor 49 % deelneemt? Zo ja, is dit dan wel verstandig geweest van gedeputeerde staten?
11. Op welke wijze hebben gedeputeerde staten uitvoering gegeven aan hun antwoord op vraag 18 van de schriftelijke vragen van vragensteller van 10 februari 2014, nr. 2014 | 18, namelijk dat zij in overeenstemming met de afspraak in de statencommissie WEB nadere voorstellen voor de vervolgaanpak met betrekking tot Distriport zullen doen *zodra* het Gerechtshof Amsterdam uitspraak heeft gedaan in de hoger beroep procedure tussen Distriport C.V. c.s. en de provincie – anders dan met brief van 28 januari 2015, kenmerk 322642/551608, welke niet meer dan een samenvatting van de uitspraak in de civiele procedure behelst?
12. Hoe kan het dat gedeputeerde staten blijkens de uitspraak van de gedeputeerde voor Financiën in het Noordhollands Dagblad van heden, anders dan vragensteller, nog steeds niet tot de slotsom hebben kunnen komen dat thans het slotakkoord voor Distriport is aangebroken?
13. Kunnen gedeputeerde staten aangeven waarop hun beraadslagingen betrekking zullen hebben die blijkens de mededeling van de gedeputeerde in het Noordhollands Dagblad

kennelijk over de verdere toekomstplannen voor Distriport nog steeds niet uitputtend hebben plaats gevonden?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.