

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 23 februari 2016

Vragen nr. 13

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over afboeking op de waarde van de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 29 januari 2016 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

In de vergadering van de Commissie Mobiliteit en Financiën van 18 januari 2016 heeft de gedeputeerde voor Financiën aan de leden medegedeeld dat de accountant de provincie heeft geadviseerd de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport aan de Jaagweg te Berkhout, gemeente Koggeland, af te waarderen met een bedrag van 12.200.000.

Verslaggever M. Menger bericht op de voorpagina van het Noordhollands Dagblad van heden over deze mededeling van de gedeputeerde. Het bericht van Menger bevat de volgende passage: "Sommige Statenleden zien het ook als het slotakkoord voor Distriport. Gedeputeerde Elizabeth Post ziet dit duidelijk niet als zo'n slotakkoord. De provincie beraadt zich nog over de verdere toekomstplannen, aldus een woordvoerder."

Reeds in juli 2014 hadden echter reeds de adviseurs De Bont Voor Ruimte, Urhahn Urban Design en Bureau Buiten in opdracht van Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord de analyse "Ondernemend West-Friesland, Vervolg behoefte- en werklocaties" uitgebracht. Hierin staat, onder meer op pag. 6:

Geadviseerd wordt om Distriport niet te ontwikkelen vanwege het ontbreken van substantieel marktpotentieel.

In het jaarverslag over 2014, voordracht 2015 | 45, is op pag. 165 als financieringsrisico een bedrag van 1.300.000 opgenomen voor "Distriport (Jaagweg) regionaal bedrijventerrein (ivm negatieve marktvrage)".

Voorts is op pag. 169 van hetzelfde jaarverslag een risico gemeld van 3.250.000 voor "D 02a. Distriport; juridische procedure", met een kans van optreden van 50%.

Over de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein vermeldt het jaarverslag 2014 echter ook, op pag. 231: "Om zicht te houden op het feit of de boekwaarde bij een eventuele verkoop geheel goedge maakt kan worden, is medio januari 2014 de grond

opnieuw getaxieerd. Deze taxatie geeft vooralsnog geen reden tot afboeking en er bestaat voldoende ruimte tot rentebijdrage over 2015."

Uit het als bijlage bij de jaarstukken 2014 gevoegde accountantsrapport blijkt dat de gronden voor Distriport in de balans per 31 december 2014 waren opgenomen voor een waarde van 25.771.000.

Vragen:

1. Welke betekenis kennen gedeputeerde staten toe aan het advies van de accountant de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport aan de Jaagweg te Berkhout, gemeente Koggeland, af te waarderen met een bedrag van 12.200.000? Kunnen gedeputeerde staten hierbij ook ingaan op de motivering die de accountant aan zijn advies ten grondslag heeft gelegd?
2. Kunnen gedeputeerde staten aangeven welke overwegingen zij van belang achten voor een voorstel om het advies van de accountant al dan niet geheel of deels op te volgen ?
3. Indien het advies van de accountant volledig wordt opgevolgd, voor welk bedrag worden de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport dan opgenomen in de balans per 31 december 2015?
4. Heeft na de taxatie van de gronden medio januari 2014 inmiddels wederom een taxatie plaats gevonden? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst, en zo nee, waarom niet?
5. Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat de door de accountant geadviseerde afwaardering van 12.200.000 hoger is dan de in het jaarverslag 2014 genoemde risicobedragen? Zo ja, kunnen gedeputeerde staten een uitleg geven van dit verschil?
6. Welk verband bestaat er tussen het schadebedrag van 13.885.471,71 dat de provincie heeft geëist van Distriport Noord-Holland C.V. c.s. in de civiele procedure tussen Distriport en de provincie, en de door de accountant geadviseerde afwaardering, in aanmerking genomen dat de boekwaarde van de gronden ultimo 2014 25.771.000 bedroeg?
7. Gesteld dat een afwaardering van de gronden zou plaats vinden, op welke wijze zou daarvoor dan dekking gevonden kunnen worden, in het licht van het provinciaal beleid dat luidt als volgt:
 - *Wij stellen voor het risicobedrag ten laste van de algemene reserve te brengen, wanneer geen andere dekkingsmogelijkheden voorhanden zijn;*
 - *Indien de algemene reserve hierdoor niet meer toereikend is, formuleren wij een bezuinigingsvoorstel;*
 - *De weerstandscapaciteit dient daarna weer op peil te worden gebracht. Wij voegen bij het voorstel aan Provinciale Staten een voorstel voor een herstelplan om dit mogelijk te maken.*
8. Herinneren gedeputeerde staten zich dat voormalig gedeputeerde Hooijmaijers door de rechtbank Noord-Holland is veroordeeld onder meer vanwege bewezen verklaring van feit 7, ZD/04, namelijk "een valsheid" dat hij voor een bedrag van 59.500 provisie heeft

ontvangen voor 'het regelen van de financiering van de gronden Jaagweg 1 gem. Koggenland', hetgeen door het Gerechtshof Amsterdam is bevestigd?

9. Is, voorbijgaand aan de mogelijkheid dat het oordeel van het hof in cassatie geen stand houdt, een redenering mogelijk waarin een afwaardering van de gronden voor Distriport wordt opgevat als schade die de provincie heeft geleden ten gevolge van de in de vorige vraag bedoelde onrechtmatige daad en die aan voormalig gedeputeerde Hooijmaijers is toe te rekenen? Zal in zo'n geval de provincie schadevergoeding kunnen eisen van de ex-gedeputeerde?
10. Is de enige reden waarom gedeputeerde staten het advies van De Bont Voor Ruimte, Urhahn Urban Design en Bureau Buiten van juli 2014 om Distriport niet te ontwikkelen tot op heden niet hebben opgevolgd dat dit advies niet was gericht aan gedeputeerde staten, maar aan het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord, waarin overigens de provincie voor 49 % deelneemt? Zo ja, is dit dan wel verstandig geweest van gedeputeerde staten?
11. Op welke wijze hebben gedeputeerde staten uitvoering gegeven aan hun antwoord op vraag 18 van de schriftelijke vragen van vragensteller van 10 februari 2014, nr. 2014 | 18, namelijk dat zij in overeenstemming met de afspraak in de statencommissie WEB nadere voorstellen voor de vervolgaanpak met betrekking tot Distriport zullen doen zodra het Gerechtshof Amsterdam uitspraak heeft gedaan in de hoger beroep procedure tussen Distriport C.V. c.s. en de provincie - anders dan met brief van 28 januari 2015, kenmerk 322642/551608, welke niet meer dan een samenvatting van de uitspraak in de civiele procedure behelst?
12. Hoe kan het dat gedeputeerde staten blijkens de uitspraak van de gedeputeerde voor Financiën in het Noordhollands Dagblad van heden, anders dan vragensteller, nog steeds niet tot de slotsom hebben kunnen komen dat thans het slotakkoord voor Distriport is aangebroken?
13. Kunnen gedeputeerde staten aangeven waarop hun beraadslagingen betrekking zullen hebben die blijkens de mededeling van de gedeputeerde in het Noordhollands Dagblad kennelijk over de verdere toekomstplannen voor Distriport nog steeds niet uitputtend hebben plaats gevonden?

Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:

Vraag 1:

Welke betekenis kennen gedeputeerde staten toe aan het advies van de accountant de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport aan de Jaagweg te Berkhout, gemeente Koggenland, af te waarden met een bedrag van 12.200.000? Kunnen gedeputeerde staten hierbij ook ingaan op de motivering die de accountant aan zijn advies ten grondslag heeft gelegd?

Antwoord 1:

Het afwaarderen van de gronden in Distriport is een logisch gevolg van een recente taxatie door het bureau Van Arnhem waarbij de waarde van de grond getaxeerd wordt op € 13,1 miljoen terwijl de boekwaarde in het gehele jaar 2015 € 25.770.908 was. Voor de accountant is dit gegeven voldoende aanleiding om te adviseren om de boekwaarde bij te stellen. De

waardevermindering heeft te maken met het landelijke en regionale overaanbod van bedrijventerreinen en de daarmee samenhangende beperkte uitgiftemogelijkheden.

Vraag 2:

Kunnen gedeputeerde staten aangeven welke overwegingen zij van belang achten voor een voorstel om het advies van de accountant al dan niet geheel of deels op te volgen ?

Antwoord 2:

Als provincie zijn we gehouden aan de regels van het Besluit Begroting en Verantwoording Gemeenten en Provincies (BBV) en de bijbehorende BBV-notities die aanbevelingen en stellige uitspraken bevatten voor de juiste toepassing en uitvoering van het BBV. Als onze accountant op basis van een taxatie adviseert om de boekwaarde bij te stellen, zien wij geen reden om dit advies niet op te volgen.

Vraag 3:

Indien het advies van de accountant volledig wordt opgevolgd, voor welk bedrag worden de gronden bestemd voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Distriport dan opgenomen in de balans per 31 december 2015?

Antwoord 3:

Wij zijn van plan om de boekwaarde van de gronden in Distriport af te waarderen tot € 13,1 miljoen per 31-12-2015.

Vraag 4:

Heeft na de taxatie van de gronden medio januari 2014 inmiddels wederom een taxatie plaats gevonden? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst, en zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

In het definitieve taxatierapport Gronden Distriport te Berkhout van 12 februari 2016 heeft bureau Van Arnhem de waarde van de gronden getaxeerd op € 13,1 miljoen.

Vraag 5:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat de door de accountant geadviseerde afwaardering van 12.200.000 hoger is dan de in het jaarverslag 2014 genoemde risicobedragen? Zo ja, kunnen gedeputeerde staten een uitleg geven van dit verschil?

Antwoord 5:

De geadviseerde afwaardering is beduidend hoger dan de in de Jaarstukken 2014 genoemde risicobedragen. Toen werd de uitgeefbaarheid van het terrein nog positief ingeschat. In 2015 is er meer zicht gekregen op het overaanbod van bedrijventerreinen in de regio waardoor medio 2015 het financieringsrisico verhoogd is van € 1,3 miljoen naar € 12,5 miljoen. Deze actualisatie van het risico is opgenomen in de paragraaf weerstandsvermogen van de begroting 2016.

Vraag 6:

Welk verband bestaat er tussen het schadebedrag van 13.885.471,71 dat de provincie heeft geëist van Distriport Noord-Holland C.V. c.s. in de civiele procedure tussen Distriport en de provincie, en de door de accountant geadviseerde afwaardering, in aanmerking genomen dat de boekwaarde van de gronden ultimo 2014 25.771.000 bedroeg?

Antwoord 6:

Tussen beide bedragen bestaat geen verband. De voorlopige schade in de civiele procedure is onder andere gebaseerd op de wegvallende bijdrage vanuit Distriport aan de Westfriisiaweg. De boekwaarde is gebaseerd op de gedane betalingen met betrekking tot de aankoop en investeringen en de daarmee samenhangende rente.

Vraag 7:

Gesteld dat een afwaardering van de gronden zou plaats vinden, op welke wijze zou daarvoor dan dekking gevonden kunnen worden, in het licht van het provinciaal beleid dat luidt als volgt:

- *Wij stellen voor het risicobedrag ten laste van de algemene reserve te brengen, wanneer geen andere dekkingsmogelijkheden voorhanden zijn;*
- *Indien de algemene reserve hierdoor niet meer toereikend is, formuleren wij een bezuinigingsvoorstel;*
- *De weerstandscapaciteit dient daarna weer op peil te worden gebracht. Wij voegen bij het voorstel aan Provinciale Staten een voorstel voor een herstelplan om dit mogelijk te maken.*

Antwoord 7:

De afwaardering van de gronden wordt in de jaarstukken 2015 verwerkt en meegenomen in het jaarrekeningresultaat. Dekking van de afwaardering vindt via het jaarrekeningresultaat plaats ten laste van de algemene reserve. Bij de actualisering van de risico's in de jaarstukken 2015 wordt de weerstandscapaciteit opnieuw gewogen en beoordeeld of het weerstandsvermogen afdoende is.

Vraag 8:

Herinneren gedeputeerde staten zich dat voormalig gedeputeerde Hooijmaijers door de rechtbank Noord-Holland is veroordeeld onder meer vanwege bewezen verklaring van feit 7, ZD/04, namelijk "een valsheid" dat hij voor een bedrag van 59.500 provisie heeft ontvangen voor 'het regelen van de financiering van de gronden Jaagweg 1 gem. Koggenland', hetgeen door het Gerechtshof Amsterdam is bevestigd?

Antwoord 8:

Ja.

Vraag 9:

Is, voorbijgaand aan de mogelijkheid dat het oordeel van het hof in cassatie geen stand houdt, een redenering mogelijk waarin een afwaardering van de gronden voor Distriport wordt opgevat als schade die de provincie heeft geleden ten gevolge van de in de vorige vraag bedoelde onrechtmatige daad en die aan voormalig gedeputeerde Hooijmaijers is toe te rekenen? Zal in zo'n geval de provincie schadevergoeding kunnen eisen van de ex-gedeputeerde?

Antwoord 9:

Nee. Alle grondaankopen met betrekking tot Distriport zijn geaccordeerd door het college van Gedeputeerde Staten. Schade kan alleen gevorderd worden als er een direct causaal verband zou zijn tussen de onrechtmatige daad en de afwaardering.

Vraag 10:

Is de enige reden waarom gedeputeerde staten het advies van De Bont Voor Ruimte, Urhahn Urban Design en Bureau Buiten van juli 2014 om Distriport niet te ontwikkelen tot op heden niet hebben opgevolgd dat dit advies niet was gericht aan gedeputeerde staten, maar aan het

Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord, waarin overigens de provincie voor 49 % deelneemt?
Zo ja, is dit dan wel verstandig geweest van gedeputeerde staten?

Antwoord 10:

Nee, dat was niet de reden. Het door u genoemde advies betreft een advies van en aan de regio. Wij zijn wel betrokken geweest bij de behoefteramingen in de regio en het door u genoemde advies.

Vraag 11:

Op welke wijze hebben gedeputeerde staten uitvoering gegeven aan hun antwoord op vraag 18 van de schriftelijke vragen van vragensteller van 10 februari 2014, nr. 2014 | 18, namelijk dat zij in overeenstemming met de afspraak in de statencommissie WEB nadere voorstellen voor de vervolgaanpak met betrekking tot Distriport zullen doen zodra het Gerechtshof Amsterdam uitspraak heeft gedaan in de hoger beroep procedure tussen Distriport C.V. c.s. en de provincie - anders dan met brief van 28 januari 2015, kenmerk 322642/551608, welke niet meer dan een samenvatting van de uitspraak in de civiele procedure behelst?

Antwoord 11:

Per brief van 2 september 2015 hebben wij Provinciale Staten, naar aanleiding van de motie van 26 mei 2015, bericht dat bovenregionale afstemming over bedrijventerreinen, waaronder ook Distriport, in het najaar van 2015 zou starten.

Vraag 12:

Hoe kan het dat gedeputeerde staten blijkens de uitspraak van de gedeputeerde voor Financiën in het Noordhollands Dagblad van heden, anders dan vragensteller, nog steeds niet tot de slotsom hebben kunnen komen dat thans het slotakkoord voor Distriport is aangebroken?

Antwoord 12:

Wij nemen afstand van deze berichtgeving. Wij beraden ons op de verdere toekomst van Distriport.

Vraag 13:

Kunnen gedeputeerde staten aangeven waarop hun beraadslagingen betrekking zullen hebben die blijkens de mededeling van de gedeputeerde in het Noordhollands Dagblad kennelijk over de verdere toekomstplannen voor Distriport nog steeds niet uitputtend hebben plaats gevonden?

Antwoord 13:

Nee. Zie antwoord 12.