

Vragen nr. 51

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 27 mei 2014

Vragen van de heer **J.M. Bruggeman** (SP) inzake de bouw van een recreatiepark in Natura 2000 en EHS gebied De Zanderij te Castricum.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 28 april 2014 door het lid van Provinciale Staten, de heer **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

Op 3 april 2014 heeft de heer A.E. van Liere MA, MSc. (PvdD) vragen gesteld aan gedeputeerde staten inzake het plan voor de bouw van een recreatiepark (DuynParc) in Natura 2000 en EHS gebied De Zanderij te Castricum.

Dit recreatiepark krijgt volgens de initiatiefnemers circa 200 recreatiewoningen, bestaande uit voornamelijk 4- en 6- persoonswoningen en enkele meer-generatie-woningen. Het betreft geen vakantiehuisjes, maar volwaardige vrijstaande woningen van twee bouwlagen.

Op 7 april 2014 publiceerde vervolgens de manager Natuur & Recreatie van PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland, de heer J. van der Meij, in samenwerking met mevrouw W. de Waal van Kennemer Duincampings (KDC), "Een reactie op hoofdlijnen van het plan tot de aanleg van recreatiewoningen op de Zanderij te Castricum".

In deze reactie wegen PWN en KDC voor- en nadelen van uitvoering van het plan recreatiepark DuynParc tegen elkaar af. PWN en KDC stellen vast dat de nadelen groter zijn dan de voordelen, en zijn van mening dat op basis van de strijdigheid met het vigerende beleid, potenties en waarden een herziening van de locatiekeuze voor plan DuynParc Castricum nodig is.

Op 22 april 2014 hebben gedeputeerde staten de schriftelijke vragen van de heer Van Liere beantwoord. Kort samengevat komen deze antwoorden er op neer, dat planologische medewerking van de provincie aan het bouwplan lastig is, maar niet onmogelijk.

Vragen:

1. Is het door de manager Natuur & Recreatie van PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland geschetste overzicht van voor- en nadelen van uitvoering van het plan DuynParc naar het oordeel van gedeputeerde staten volledig en juist?
2. Onderschrijven gedeputeerde staten diens vaststelling dat de nadelen van uitvoering van het plan DuynParc groter zijn dan de voordelen? Zo nee, waarom niet, en op welke onderdelen verschillen gedeputeerde staten dan van inzicht met de manager Natuur & Recreatie van PWN?
3. Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat ongeveer de helft van het recreatiepark DuynParc is geprojecteerd op gronden die eigendom zijn van de provincie? Welke gronden betreft dit precies?
4. In geval vraag 3 bevestigend is beantwoord, zijn gedeputeerde staten bereid aan de initiatiefnemers van DuynParc het genot te verschaffen van deze gronden?
5. Kunnen gedeputeerde staten in dat geval aangeven welke motieven zij hebben om privaatrechtelijke medewerking te verlenen aan een initiatief dat:
 - a) door de directeur van PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland per saldo negatief wordt beoordeeld, en
 - b) blijkens de beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer Van Liere van 3 april 2014 niet onwaarschijnlijk op gespannen voet staat met provinciaal ruimtelijk beleid?

6. Vraagt de provincie in alle gevallen bij vastgoedtransacties waarbij de provincie partij is, een advies aan het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur overeenkomstig de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur?
Zo nee, in welke gevallen niet en waarom in die gevallen niet?

Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:

Vraag 1:

Is het door de manager Natuur & Recreatie van PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland geschetste overzicht van voor- en nadelen van uitvoering van het plan DuynParc naar het oordeel van gedeputeerde staten volledig en juist?

Antwoord 1:

Op het moment van beantwoording van deze Statenvragen is de gemeente Castricum bezig met een haalbaarheidsonderzoek naar het plan Duynparc. De uitwerking van de plannen voor Duynpark en de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek zijn bij ons nog niet bekend. Wij kunnen daarom niet beoordelen of het overzicht van de voor- en nadelen dat door PWN en KDC is geschetst volledig en / of juist is.

De provincie heeft in het oriënterende gesprek met de gemeente gewezen op de beperkingen die aan de bouw van recreatiewoningen op deze locatie gebonden zijn. Op basis van de informatie die nu bij ons bekend is, zien wij weinig mogelijkheden voor het park vanwege bezwaren vanuit ruimte en natuur. De provincie kan pas een volledige afweging maken en een officieel standpunt geven als de gemeente een (prealabele) vraag indient en alle informatie bij ons bekend is. Op dat moment zullen wij alle relevante informatie – waaronder de door PWN en KDC geschetste voor- en nadelen– bij onze afweging betrekken.

Vraag 2:

Onderschrijven gedeputeerde staten diens vaststelling dat de nadelen van uitvoering van het plan DuynParc groter zijn dan de voordelen? Zo nee, waarom niet, en op welke onderdelen verschillen gedeputeerde staten dan van inzicht met de manager Natuur & Recreatie van PWN?

Antwoord 2:

Zie ons antwoord op vraag 1.

Vraag 3:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat ongeveer de helft van het recreatiepark DuynParc is geprojecteerd op gronden die eigendom zijn van de provincie? Welke gronden betreft dit precies?

Antwoord 3:

Ja, de provincie heeft gedeelten van de kadastrale percelen, gemeente Castricum, sectie D, nummers 890 en 1062, in bezit. Het totale bezit van de provincie in dit gebied is ongeveer 11,5 ha. In de bijlage bij deze beantwoording zijn de kadastrale kaarten met een weergave van de percelen bijgevoegd.

Vraag 4:

In geval vraag 3 bevestigend is beantwoord, zijn gedeputeerde staten bereid aan de initiatiefnemers van DuynParc het genot te verschaffen van deze gronden?

Antwoord 4:

Zie ons antwoord op vraag 1. In het verlengde hiervan: ons heeft nog geen vraag bereikt om de desbetreffende gronden beschikbaar te stellen aan een derde partij. Indien ons een dergelijke vraag gesteld zou worden, zullen wij ons hierover beraden in het licht van het (dan) door ons college ingenomen standpunt ten aanzien van de wenselijkheid van de ontwikkeling van Duynparc.

Vraag 5:

Kunnen gedeputeerde staten in dat geval aangeven welke motieven zij hebben om privaatrechtelijke medewerking te verlenen aan een initiatief dat:

- a) door de directeur van PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland per saldo negatief wordt beoordeeld, en
- b) blijkt de beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer Van Liere van 3 april 2014 niet onwaarschijnlijk op gespannen voet staat met provinciaal ruimtelijk beleid?

Antwoord 5:

Zie ons antwoord op vraag 4.

Vraag 6:

Vraagt de provincie in alle gevallen bij vastgoedtransacties waarbij de provincie partij is, een advies aan het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur overeenkomstig de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur?

Zo nee, in welke gevallen niet en waarom in die gevallen niet?

Antwoord 6:

Nee. Alleen als er bij een verkooptransacties gerede twijfel bestaat of ontstaat over de integriteit van de wederpartij, wordt het bepaalde in de Wet Bibob toegepast. Wel verrichten wij, afhankelijk van de categorie van de onroerende zaak (bijvoorbeeld kantoorgebouw of bedrijfsobject), bij verkooptransacties boven € 1 mln. onderzoek in openbare bronnen naar de integriteit van de wederpartij. Naar aanleiding hiervan kan desgewenst een Bibob-onderzoek volgen.