

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 30 juni 2015

Vragen nr. 27

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over de toepassing van de "overgangsregeling" als bedoeld in artikel 32, achtste lid en voorheen zevende lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening voor de bouw van Windpark Westfrisia, gemeente Medemblik

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 14 april 2015 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

#### Inleiding:

Op 2 maart 2015 hebben Provinciale Staten besloten dat windturbines alleen mogen worden geplaatst op tenminste 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen, waaronder woningen. Het Windpark Westfrisia voldoet niet aan dit criterium. Omwonenden begrijpen niet waarom dan toch doorgedaan wordt met de voorbereiding van de realisering van dit windpark.

#### De inpassingsaanvraag voor het Windpark Westfrisia

Windpark Westfrisia B.V. i.o. heeft op 13 september 2010 bij Provinciale Staten een aanvraag voor een inpassingsplan gedaan voor de bouw van het Windpark Westfrisia tussen Zwaag, Nibbixwoud en Westwoud, parallel aan en ten noorden van de N302/ Westfrisiaweg, gelegen in de toenmalige gemeente Wervershoof, thans gemeente Medemblik.

Het destijds ter plaatse geldende bestemmingsplan van de gemeente Wervershoof stond de bouw van de windturbines niet toe. Met een inpassingsplan kunnen Provinciale Staten evenwel een gemeentelijk bestemmingsplan wijzigen. Ook op grond van artikel 9e, eerste lid van de Elektriciteitswet zijn Provinciale Staten in dat geval daarvoor het bevoegd gezag.

Het inpassingsplan omvatte de bouw van 5 windturbines met een ashoogte van maximaal 85 meter en een rotordiameter van maximaal 82 meter. De turbines zouden worden geplaatst op minder dan 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen.

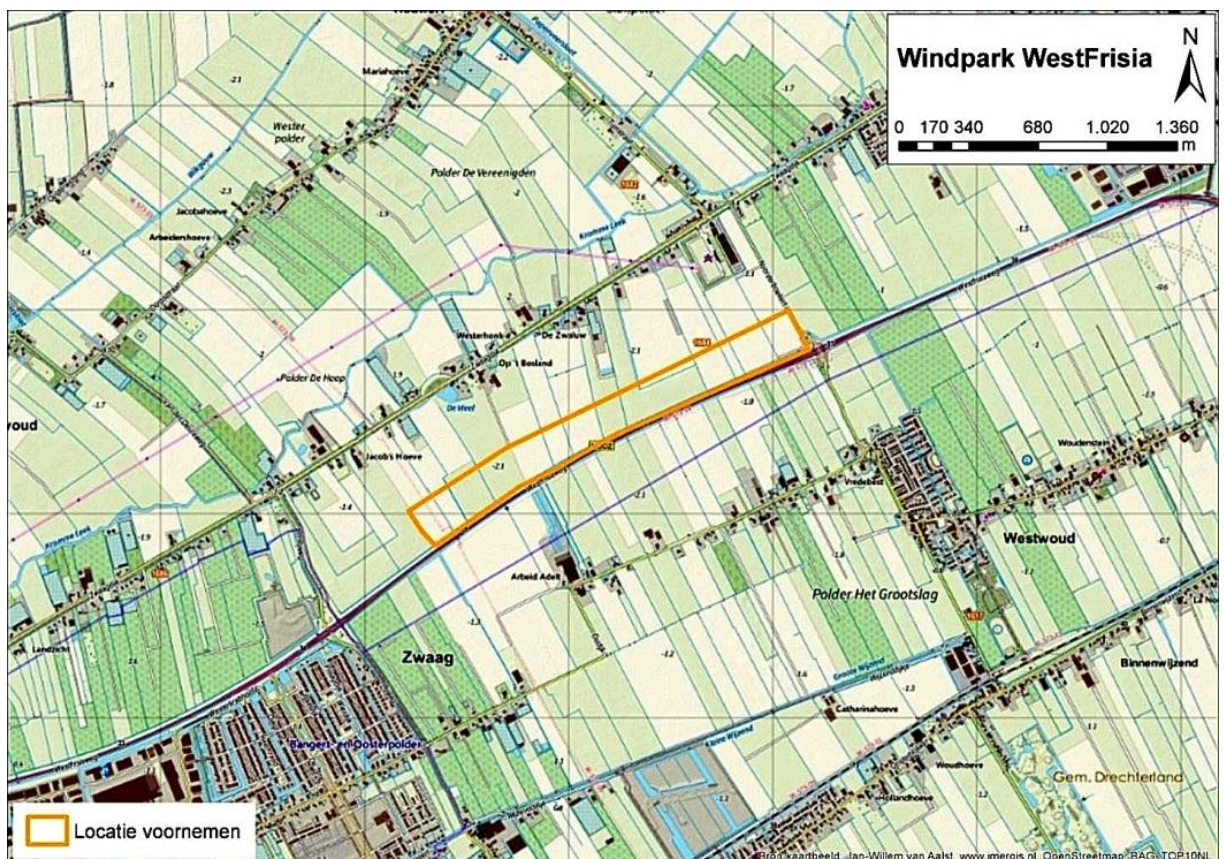
#### De beoordeling van de inpassingsaanvraag

Op 29 september 2010 hebben de kwartiermaker inpassingsplannen, sector Ruimtelijke Inrichting en de beleidsadviseur voor windenergie op land, sector Milieu van de provincie over de inpassingsaanvraag overleg gehad met initiatiefnemer de heer Pronk, namens Windpark Westfrisia B.V. i.o. Doel van het gesprek was helderheid te verkrijgen over het verzoek en

afspraken te maken over de termijnen voor beantwoording. Volgens de Algemene wet bestuursrecht moet namelijk een overheid binnen een redelijke termijn van 8 weken besluiten over een verzoek.

Een beslissing op het inpassingsverzoek is daarna aangehouden.

Vervolgens heeft een "Pro forma toets" plaatsgevonden. Volgens de voordracht Uitvoeringsprogramma Wind op Land Noord-Holland 2011 van 4 januari 2011 was daarvan de uitkomst dat de voorgestelde locatie voor Windpark Westfrisia in de fusiegemeente Wervershoof deel uitmaakte van het in de Structuurvisie aangewezen zoekgebied voor grootschalige windenergie: "De realisatie van windenergie in dit zoekgebied is essentieel voor het bereiken van de provinciale doelstelling voor windenergie. Op de windkansenkaart 2003 is de locatie windpark Westfrisia aangeduid als categorie I: open gebieden zonder specifieke waardevolle kenmerken met goede mogelijkheden voor windenergie. De situering langs de N302 voldoet aan het uitgangspunt windenergie te plaatsen in stroken langs infrastructuur. Op de Windkansenkaart 2.0 is de locatie aangemerkt als zoekgebied voor windenergie. *Nader onderzoek* is nodig om te bepalen in hoeverre de beoogde opstelling voldoet aan de eisen van ruimtelijke kwaliteit."



Nadien is het provinciaal beleid gewijzigd. In het Ontwerp Beleidskader Wind op Land van 11 december 2012, pag. 6 werd gemeld: "Het TWIN-H project Windplan West-Friesland wordt *niet voortgezet*. De provincie herroept het PS besluiten van 27 september 2010 en 14 februari 2011 en neemt het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan voor respectievelijk Windpark Wijdenes in Drechterland en *Windpark Westfrisia* in Wervershoof *niet verder in behandeling* met als motivering dat met de realisatie van Windplan Wieringermeer aan de provinciale doelstelling kan worden voldaan."

In hun Nota van beantwoording op de zienswijzen op het Ontwerp wijziging Structuurvisie Noord-Holland 2040, het ontwerp wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie

en het ontwerp beleidskader Wind op Land van 27 november 2012, reg.nr 81404/1 11663, hadden Gedeputeerde Staten geschreven:

"Wij realiseren ons dat het ontwerp windbeleid ingrijpt op bestaande plannen voor de bouw en opschaling van windturbines. Echter, wij staan op het standpunt dat bestuursorganen de vrijheid hebben hun beleid te wijzigen als maatschappelijke ontwikkelingen hiertoe aanleiding geven. Wij zullen de verzoeken tot het vaststellen van een inpassingsplan voor Windpark Jan van Kempen, Windpark Oosterpolder en Windpark Westfrisia beoordelen op grond van het nieuwe windbeleid. Volgens dit beleid is de oprichting van nieuwe windparken alleen toegestaan binnen het windgebied polder Wieringermeer. Daarbuiten is de oprichting van windturbines alleen toegestaan indien het gaat om vervanging van vergunde windturbines door eenzelfde aantal of minder windturbines met een vergelijkbare of geringere masthoogte, rotordiameter of verschijningsvorm als dit volgens het *geldende* bestemmingsplan mogelijk is."

### De "overgangsregeling"

Als provinciaal beleid voor nieuwe windturbines geldt thans: nee, tenzij.

Artikel 32, eerste lid van Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) maakt het daarom nu onmogelijk dat in bestemmingsplannen regels worden opgenomen die de bouw van windturbines mogelijk maken. Artikel 32, vierde lid bevat evenwel een afwijkingsregeling, die in bepaalde gevallen toelaat dat in bestemmingsplannen wél regels worden opgenomen die de bouw van turbines mogelijk maken. Met besluit 2015 | 23 van 2 maart 2015 hebben Provinciale Staten besloten deze afwijkingsregeling van artikel 32, vierde lid, aan te vullen met een onderdeel g, waardoor een bestemmingsplan de bouw van windturbines mogelijk kan maken *uitsluitend* voor zover de windturbines op minimaal 600 meter worden geplaatst van gevoelige bestemmingen én in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen worden vastgesteld voor de milieubelasting.

Tevens is met dit besluit de datum van inwerkingtreding wederom gewijzigd, nu in 15 januari 2016.

Artikel 32, zevende, thans achtste lid, bevat evenwel een zogenaamde overgangsregeling en bepaalt dat de overige artikelen artikel 32, waaronder de onmogelijkheid van windturbines in bestemmingsplannen c,q. inpassingsplannen, niet gelden:

"indien aangetoond kan worden dat:

- a. Voor 11 april 2011 een vergunningsaanvraag voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines of een verzoek tot het wijzigen van een bestemmingsplan of het vaststellen van een inpassingsplan voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag;
- b. een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingzone;
- c. een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap;
- d. de afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter bedraagt ... "

Deze bepaling van artikel 32, thans achtste lid wordt aangeduid als "*de overgangsregeling*".

De "overgangsregeling" is de Provinciale Ruimtelijke Verordening opgenomen met besluit van Provinciale Staten van 17 december 2012, voordracht 2012 | 107 (gewijzigd). In de daaraan voorafgaande vergadering van de Commissie Ruimte en Milieu op 6 december 2012 had gedeputeerde Bond echter nog aangegeven dat zo'n overgangsregeling niet gewenst was.

**Vragen:**

1. Wat was de motivering om de beslissing op de aanvraag voor het inpassingsverzoek van 13 september 2010 aan te houden? Voor welke termijn(en) heeft het bevoegd gezag de beslissing destijds opgeschort? Wie was voor het/de aanhoudingsbesluit(en) het bevoegd gezag? Heeft aanvrager (telkens) schriftelijk met dit uitstel ingestemd?
2. Waarom is voor Windpark Westfrisia nooit op enig moment een inpassingsplan vastgesteld aan de hand van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals dit van kracht was op 13 september 2010?
3. Wat was de uitkomst van het nader onderzoek dat volgens de voordracht Uitvoeringsprogramma Wind op Land Noord-Holland 2011 van 4 januari 2011 nodig was om te bepalen in hoeverre de beoogde opstelling voldeed aan de eisen van ruimtelijke kwaliteit?
4. Wat is de betekenis *en* het gevolg van de navolgende passage uit het Ontwerp Beleidskader Wind op Land van 11 december 2012, pag. 6: "Het TWIN-H project Windplan West-Friesland wordt niet voortgezet. De provincie herroept het PS besluiten van 27 september 2010 en 14 februari 2011 en neemt het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan voor respectievelijk Windpark Wijdenes in Drechterland en *Windpark Westfrisia* in Wervershoof niet verder in behandeling met als motivering dat met de realisatie van Windplan Wieringermeer aan de provinciale doelstelling kan worden voldaan." ?
5. Is vervolgens aan aanvrager mededeling gedaan dat het inpassingsverzoek niet verder in behandeling werd genomen? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
6. Wat is er gebeurd waardoor na de vergadering van de Commissie Ruimte en Milieu op 6 december 2012, waarin gedeputeerde Bond had aangegeven dat een overgangsregeling niet gewenst was, Gedeputeerde Staten enkele dagen later een voordracht aan Provinciale Staten deden waarin een overgangsregeling wel was opgenomen? Op wiens wens of aandringen? Graag een precies antwoord.
7. Is vóór of bij de vaststelling van de "overgangsregeling" op enig moment aan Provinciale Staten gemeld dat deze regeling ook voor het inpassingsverzoek voor het Windpark Westfrisia zou kunnen gelden? Zo nee, waarom niet?
8. Wat is in dit verband de betekenis van het *besluit* van Gedeputeerde Staten van 1 april 2014 waarmee werd vastgelegd dat op Windpark Westfrisia de "overgangsregeling" van toepassing is? Was de toepasselijkheid van de "overgangsregeling" dus kennelijk niet van rechtswege aanwezig? Kon dit besluit van Gedeputeerde Staten van 1 april 2014 betrekking hebben op een aanvraag waarop in 2011 was besloten deze niet verder in behandeling te nemen?
9. Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat het inpassingsverzoek voor Windpark Westfrisia het enige verzoek is voor een nieuw wind*park* waarop de overgangsregeling van toepassing zou zijn?

10. Hoe luidt thans de redenering op grond waarvan het inpassingsverzoek getoetst zou moeten worden aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals deze is vastgesteld op 17 december 2012?
11. Of had een inpassingsverzoek gedaan op 13 september 2010 destijds getoetst behoren te worden aan artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals dit van kracht was op 13 september 2010?
12. Zo ja, wat is dan in relatie tot het inpassingsverzoek voor Windpark Westfrisia de zin en betekenis van de "overgangsregeling"?
13. Welke beleids- en beoordelingsvrijheid hebben Provinciale Staten volgens Gedeputeerde Staten om thans alsnog – voor zover nog nodig – afwijzend te beschikken op het inpassingsverzoek en géén provinciaal inpassingsplan vast te stellen dat de bouw van het Windpark Westfrisia mogelijk maakt?
14. Welke rol speelt hierbij volgens Gedeputeerde Staten de verplichting voor Provinciale Staten ingevolge (het ook op 13 september 2010 reeds van kracht zijnde) artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening om, alvorens een inpassingsplan vast te stellen, de raad van de gemeente Medemblik te horen - die zich op 3 juli 2014 vrijwel unaniem heeft uitgesproken tegen de bouw van het Windpark Westfrisia?
15. Welke betekenis kunnen en moeten Provinciale Staten hierbij volgens Gedeputeerde Staten hechten aan de afwezigheid van draagvlak bij een besluit tot het al dan niet vaststellen van een inpassingsplan voor het Windpark Westfrisia?
16. Waarom zouden Provinciale Staten volgens Gedeputeerde Staten de *overwegingen en onderbouwing*, die Provinciale Staten ten grondslag hebben gelegd aan hun besluit van 2015 | 23 van 2 maart 2015 om in beginsel geen windturbines toe te staan op minder dan 600 meter afstand van gevoelige bebouwing thans niet ook kunnen betrekken bij een besluit tot het al dan niet vaststellen van een inpassingsplan voor het Windpark Westfrisia?
17. Laat de "overgangsregeling" toe dat hogere turbines zouden worden toegestaan dan waarvan in de aanvraag van 13 september 2010 sprake was? Zo ja, waarom?
18. Welke versie van het Handboek Risicozonering Windturbines van het Agentschap NL van het ministerie van Economische Zaken is van toepassing bij de beslissing op de inpassingsaanvraag? Welke afstandseisen voor hoogspannings infrastructuur en voor ondergrondse leidingen en kabels dienen te worden aangehouden? Voldoet het inpassingsverzoek aan deze vereisten?
19. Welke toezeggingen hebben gedeputeerde of Provinciale Staten ooit gedaan aan Pronk Energy, de heer Pronk, Windpark Westfrisia B.V. en/of de Westfriese Windmolen Coöperatie en welke verwachtingen hebben zij gewekt bij deze (rechts)personen? Waarom? Wat kunnen de gevolgen zijn van deze toezeggingen of gewekte verwachtingen, indien Provinciale Staten geen planologische medewerking verlenen aan de bouw van Windpark Westfrisia?
20. Welke alternatieve locaties in Noord-Holland zijn denkbaar voor het beoogde windpark?

**Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:****Vraag 1:**

Wat was de motivering om de beslissing op de aanvraag voor het inpassingsverzoek van 13 september 2010 aan te houden? Voor welke termijn(en) heeft het bevoegd gezag de beslissing destijds opgeschort? Wie was voor het/de aanhoudingsbesluit(en) het bevoegd gezag? Heeft aanvrager (telkens) schriftelijk met dit uitstel ingestemd?

**Antwoord 1:**

De motivering om het verzoek tot het vaststellen van een provinciaal inpassingsplan (PIP) voor windpark Westfrisia aan te houden is als volgt. Op 30 juli 2010 hadden GS besloten tot het opstellen van een integraal windplan voor de regio West-Friesland. Dit besluit volgde op een eerder verzoek van Fa. Raedthuys tot het vaststellen van een inpassingsplan voor Windpark Wijdenes in Drechterland. Op 27 september 2010 hebben PS naar aanleiding van het verzoek van Raedthuys ingestemd met het opstellen van een integraal windplan voor West-Friesland. De aanvrager voor windpark Westfrisia is op 29 september 2010 in een ambtelijk overleg geïnformeerd over bovengenoemd PS-besluit. Op 14 december 2010 is de aanvrager in een tweede ambtelijk overleg nader geïnformeerd over de behandeling van zijn verzoek op 1 februari 2011 in de Statencommissie WAMEN en de gelegenheid tot inspreken. De aanvrager is schriftelijk in kennis gesteld van ons besluit van 4 januari 2011 om het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan voor windpark Westfrisia te betrekken in het opstellen van een integraal windplan voor West-Friesland. PS hebben op 14 februari 2011 ingestemd met deze aanpak die erin voorzagt om besluitvorming over het verzoek aan te houden tot de vaststelling van het integraal windplan West-Friesland. In een ambtelijk overleg is de aanvrager over dit PS-besluit nader geïnformeerd en heeft de aanvrager ingestemd met de integrale aanpak.

**Vraag 2:**

Waarom is voor Windpark Westfrisia nooit op enig moment een inpassingsplan vastgesteld aan de hand van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals dit van kracht was op 13 september 2010?

**Antwoord 2:**

De procedure ter voorbereiding van een PIP voor windpark Westfrisia is voortijdig afgebroken. In oktober 2010 vond bestuurlijk overleg plaats met de betrokken wethouders met als doel te komen tot een integraal windplan voor West-Friesland. Op 14 februari 2011 stemden PS in met het voorstel van GS om het Inpassingsverzoek te betrekken bij het integraal windplan West-Friesland; de aanvraag werd aangehouden. Met de bekendmaking van het coalitieakkoord 2011-2015 op 11 april 2011 is dit regionaal planproces stilgelegd; en als gevolg hiervan ook de verdere voorbereiding van het ontwerp PIP. Vervolgens hebben PS op 9 juli 2012 een Voorbereidingsbesluit Wind op land vastgesteld. Op 17 december 2012 is de Provinciale Ruimtelijke Verordening ten behoeve van Wind op land gewijzigd vastgesteld door Provinciale Staten.

**Vraag 3:**

Wat was de uitkomst van het nader onderzoek dat volgens de voordracht Uitvoeringsprogramma Wind op Land Noord-Holland 2011 van 4 januari 2011 nodig was om te bepalen in hoeverre de beoogde opstelling voldeed aan de eisen van ruimtelijke kwaliteit?

**Antwoord 3:**

Dit nader onderzoek is niet uitgevoerd omdat het planproces niet verder is gekomen dan de fase van bestuurlijk vooroverleg.

Vraag 4:

Wat is de betekenis en het gevolg van de navolgende passage uit het Ontwerp Beleidskader Wind op Land van 11 december 2012, pag. 6: "Het TWIN-H project Windplan West-Friesland wordt niet voortgezet. De provincie herroept de PS besluiten van 27 september 2010 en 14 februari 2011 en neemt het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan voor respectievelijk Windpark Wijdenes in Drechterland en Windpark Westfria in Wervershoof niet verder in behandeling met als motivering dat met de realisatie van Windplan Wieringermeer aan de provinciale doelstelling kan worden voldaan." ?

Antwoord 4:

Op 17 december 2012 hebben uw Staten besloten om de PS-besluiten van 27 september 2010 en 14 februari 2011 te herroepen en de verzoeken tot het vaststellen van een inpassingsplan voor de windparken Wijdenes en Westfria niet in procedure te brengen. Dit houdt in dat het planproces om te komen tot een integraal windplan West-Friesland niet is voortgezet. In december 2012 was de omvang van de provinciale taakstelling Wind op land 580 megawatt (MW). Windpark Wieringermeer was samen met het bestaande opgesteld vermogen op dat moment voldoende om deze opgave te realiseren.

Vraag 5:

Is vervolgens aan aanvrager mededeling gedaan dat het inpassingsverzoek niet verder in behandeling werd genomen? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

Ja, de aanvrager was aanwezig bij de Statenvergadering op 17 december 2012 en is aansluitend op de hoogte gesteld van het feit dat het planproces om te komen tot een integraal windplan voor West-Friesland niet zou worden doorgezet.

Vraag 6:

Wat is er gebeurd waardoor na de vergadering van de Commissie Ruimte en Milieu op 6 december 2012, waarin gedeputeerde Bond had aangegeven dat een overgangsregeling niet gewenst was, Gedeputeerde Staten enkele dagen later een voordracht aan Provinciale Staten deden waarin een overgangsregeling wel was opgenomen? Op wiens wens of aandringen? Graag een precies antwoord.

Antwoord 6:

In de commissie Ruimte en Milieu van 6 december 2012 hebben de portefeuillehouders toegezegd dat een juridisch advies van Vos en Vennoten advocaten in opdracht van de Statenfractie van Groen Links en de reactie hierop van Pels Rijcken zouden worden betrokken bij de besluitvorming. Om de kans op schade – in casu planschade, verdragingschade, nadeelcompensatie of schade als gevolg van onrechtmatige daad waarop we als provincie mogelijk kunnen worden aangesproken – te beperken en omdat de mogelijkheden om de hardheidsclausule toe te passen zeer beperkt bleken, hebben wij op 11 december 2012 besloten om in de PRV(S) een overgangsbepaling op te nemen voor vergunningaanvragen en verzoeken tot wijziging van een bestemmingsplan of het vaststellen van een inpassingsplan, die zijn ingediend voor bekendmaking van het coalitieakkoord 2011-2015. In de begeleidende brief aan PS bij de Statenvoordracht 81404/123180 is deze overweging toegelicht.

Vraag 7:

Is vóór of bij de vaststelling van de "overgangsregeling" op enig moment aan Provinciale Staten gemeld dat deze regeling ook voor het inpassingsverzoek voor het Windpark Westfrisia zou kunnen gelden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:

Nee, op dat moment was nog niet bekend welke aanvragen aan alle voorwaarden in de overgangsregeling konden voldoen.

Vraag 8:

Wat is in dit verband de betekenis van het besluit van Gedeputeerde Staten van 1 april 2014 waarmee werd vastgelegd dat op Windpark Westfrisia de "overgangsregeling" van toepassing is? Was de toepasselijkheid van de "overgangsregeling" dus kennelijk niet van rechtswege aanwezig? Kon dit besluit van Gedeputeerde Staten van 1 april 2014 betrekking hebben op een aanvraag waarop in 2011 was besloten deze niet verder in behandeling te nemen?

Antwoord 8:

Een expliciet besluit in juridische zin was niet nodig; ons besluit van 1 april 2014 had een vaststellend karakter. Op grond van artikel 9e, lid 2 van de Elektriciteitswet 1998 dienen Provinciale Staten een inpassingsplan vast te stellen voor de aanleg of uitbreiding van windturbineparken voor de opwekking van windenergie met een capaciteit van 5-100 megawatt (MW) als de gemeente een aanvraag ten aanzien van dit park heeft afgewezen en de aanvraag voldoet aan de kaders van het ruimtelijk beleid. Deze verplichting geldt tot het moment waarop de provinciale taakstelling is bereikt.

Wij zijn wij voor de aanvragen en verzoeken die zijn ingekomen voor 11 april 2011 nagegaan of de overgangsregeling hierop van toepassing is. Wij hebben geconstateerd dat op het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan voor windpark Westfrisia de overgangsregeling van toepassing is omdat aan alle vereisten zoals opgenomen in artikel 32 lid 7 PRV wordt voldaan. Op 17 december 2012 hebben PS besloten om het verzoek tot vaststellen van een PIP voor windpark Westfrisia niet in procedure te brengen. Als gevolg hiervan is het verzoek destijds niet in behandeling genomen. Met andere woorden: er heeft geen inhoudelijke besluitvorming plaatsgevonden.

Vraag 9:

Kunnen Gedeputeerde Staten bevestigen dat het inpassingsverzoek voor Windpark Westfrisia het enige verzoek is voor een nieuw windpark waarop de overgangsregeling van toepassing zou zijn?

Antwoord 9:

Ja, voor zover ons bekend wel. Overigens kunnen wij niet uitsluiten dat aanvragen die zijn ingediend bij gemeenten en die niet bij ons bekend zijn voor de overgangsregeling in aanmerking komen.

Vraag 10:

Hoe luidt thans de redenering op grond waarvan het inpassingsverzoek getoetst zou moeten worden aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals deze is vastgesteld op 17 december 2012?

Antwoord 10:



Uitgangspunt is dat dient te worden beslist op een inpassingsverzoek conform het beleid en de regelgeving die op het moment van besluitvorming gelden. In de vigerende PRV(S) is onder artikel 32, lid 7 de overgangsregeling opgenomen, die op 17 december 2012 door uw Staten is vastgesteld. Het bepaalde in deze overgangsregeling is de grondslag voor de beslissing op het verzoek.

Vraag 11:

Of had een inpassingsverzoek gedaan op 13 september 2010 destijds getoetst behoren te worden aan artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals dit van kracht was op 13 september 2010?

Antwoord 11:

Ja, gesteld dat het verzoek destijds in behandeling was genomen en een inpassingsplan was voorbereid. Echter op 27 september 2010 hebben uw Staten besloten in te stemmen met het opstellen van een integraal windplan voor West-Friesland; als gevolg waarvan het verzoek tot het vaststellen van een PIP met instemming van verzoekers is aangehouden. Zie ook beantwoording op vraag 1.

Vraag 12:

Zo ja, wat is dan in relatie tot het inpassingsverzoek voor Windpark Westfrisia de zin en betekenis van de "overgangsregeling"?

Antwoord 12:

Zie de beantwoording op vraag 8.

Vraag 13:

Welke beleids- en beoordelingsvrijheid hebben Provinciale Staten volgens Gedeputeerde Staten om thans alsnog – voor zover nog nodig - afwijzend te beschikken op het inpassingsverzoek en géén provinciaal inpassingsplan vast te stellen dat de bouw van het Windpark Westfrisia mogelijk maakt?

Antwoord 13:

Provinciale Staten dienen het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan te toetsen aan een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Vraag 14:

Welke rol speelt hierbij volgens Gedeputeerde Staten de verplichting voor Provinciale Staten ingevolge (het ook op 13 september 2010 reeds van kracht zijnde) artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening om, alvorens een inpassingsplan vast te stellen, de raad van de gemeente Medemblik te horen - die zich op 3 juli 2014 vrijwel unaniem heeft uitgesproken tegen de bouw van het Windpark Westfrisia?

Antwoord 14:

Deze verplichting is onverminderd van kracht. Echter een uitspraak van de raad van de gemeente Medemblik tegen het windpark betekent niet dat Provinciale Staten geen inpassingsplan kunnen vaststellen. In het onderhavige geval is zelfs sprake van een wettelijke verplichting om het verzoek in behandeling te nemen.

Op grond van artikel 9e lid 2 van de Elektriciteitswet 1998 dienen Provinciale Staten namelijk een inpassingsplanprocedure te doorlopen als een producent een voornemen tot de aanleg of uitbreiding van een windturbinepark schriftelijk bij hen heeft gemeld en de betrokken gemeente

een verzoek van die producent tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen afwijst.

Vraag 15:

Welke betekenis kunnen en moeten Provinciale Staten hierbij volgens Gedeputeerde Staten hechten aan de afwezigheid van draagvlak bij een besluit tot het al dan niet vaststellen van een inpassingsplan voor het Windpark Westfrisia?

Antwoord 15:

Wij spannen ons in om het draagvlak voor windpark Westfrisia te versterken of te verwerven. Binnen de inpassingsplanprocedure dienen GS en PS te toetsen of het verzoek past binnen de kaders van de PRV en voldoet aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening, ook als het draagvlak voor het besluit onder druk staat.

Vraag 16:

Waarom zouden Provinciale Staten volgens Gedeputeerde Staten de overwegingen en onderbouwing, die Provinciale Staten ten grondslag hebben gelegd aan hun besluit van 2015 | 23 van 2 maart 2015 om in beginsel geen windturbines toe te staan op minder dan 600 meter afstand van gevoelige bebouwing thans niet ook kunnen betrekken bij een besluit tot het al dan niet vaststellen van een inpassingsplan voor het Windpark Westfrisia?

Antwoord 16:

In de overgangsregeling in artikel 32, lid 7 PRV is de afstandsbepaling van 600 meter tot gevoelige bestemmingen niet opgenomen; deze bepaling is derhalve niet van toepassing op verzoeken die vallen onder de overgangsregeling. Voor deze verzoeken geldt op grond van het bepaalde in artikel 32 lid 7 sub d PRV dat de afstand tussen een windturbine en een gevoelige bestemming minimaal vier maal de ashoogte en minimaal 300 meter bedraagt.

Vraag 17:

Laat de "overgangsregeling" toe dat hogere turbines zouden worden toegestaan dan waarvan in de aanvraag van 13 september 2010 sprake was? Zo ja, waarom?

Antwoord 17:

Nee, tenzij een beperkte wijziging in de ashoogte door ons zou worden beoordeeld als een wijziging van ondergeschikt belang.

Vraag 18:

Welke versie van het Handboek Risicozonering Windturbines van het Agentschap NL van het ministerie van Economische Zaken is van toepassing bij de beslissing op de inpassingsaanvraag? Welke afstandseisen voor hoogspannings infrastructuur en voor ondergrondse leidingen en kabels dienen te worden aangehouden? Voldoet het inpassingsverzoek aan deze vereisten?

Antwoord 18:

Bij de ruimtelijke inpassing en de vergunningverlening zal de meest recente versie van het Handboek Risicozonering worden geraadpleegd en zijn de regels voor externe veiligheid zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de Activiteitenregeling milieubeheer en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) van toepassing. De vereiste afstand is casus specifiek en afhankelijk van onder meer de aard van de leidingen en de afmetingen van de turbine. Beoordeling van het verzoek op deze

aspecten wordt uitgevoerd door experts externe veiligheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en moet nog plaatsvinden.

Vraag 19:

Welke toezeggingen hebben gedeputeerde of Provinciale Staten ooit gedaan aan Pronk Energy, de heer Pronk, Windpark Westfrisia B.V. en/of de Westfriese Windmolen Coöperatie en welke verwachtingen hebben zij gewekt bij deze (rechts)personen? Waarom? Wat kunnen de gevolgen zijn van deze toezeggingen of gewekte verwachtingen, indien Provinciale Staten geen planologische medewerking verlenen aan de bouw van Windpark Westfrisia?

Antwoord 19:

Er zijn vanuit de provincie Noord-Holland geen toezeggingen gedaan aan de indieners van het Inpassingsplanverzoek voor windpark Westfrisia, anders dan de constatering dat op het verzoek de overgangsregeling van toepassing is en dat wegens weigering van de gemeente Medemblik de provincie verplicht is het verzoek tot het vaststellen van een PIP in behandeling te nemen.

Vraag 20:

Welke alternatieve locaties in Noord-Holland zijn denkbaar voor het beoogde windpark?

Antwoord 20:

Indien de aanvraag niet voldoet aan de vereisten voor een goede ruimtelijke ordening kunnen PS een alternatieve locatie aanwijzen. Een alternatieve locatie kan alleen gelegen zijn binnen een gebied waar op grond van de PRV windturbines zijn toegestaan: windgebied Wieringermeer of een van de herstructureringsgebieden. Het RijksInpassingsplan windpark Wieringermeer is echter reeds op 7 mei 2015 door het Rijk vastgesteld.