

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 12 mei 2015

Vragen nr. 23

Vragen van de heer **A.E. van Liere MA, MSc.** (Partij voor de Dieren), de heer **drs. L. van Raan** (Partij voor de Dieren) en de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over uitlatingen projectleider Huis van Hilde over DuynParc Castricum

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 8 april 2015 door de leden van Provinciale Staten, de heer **A.E. van Liere MA, MSc.** (Partij voor de Dieren), de heer **drs. L. van Raan** (Partij voor de Dieren) en de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding:

Volgens het Nieuwsblad Kennemerland van 1 april '15 met als titel "Huis van Hilde' positief over Landal DuynParc"¹ zou de projectleider van het 'Huis van Hilde', die tevens ambtenaar is van de provincie, de uitspraak hebben gedaan positief te staan tegenover het plan voor een Landalpark in De Zanderij in Castricum. Dit gebied is zowel een Natura 2000 gebied als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en wordt beheerd door PWN.

Vragen:

1. Deelt u de mening dat er geen redenen zijn waarom 'er via onderhandelingen en eventueel bijstellen van de plannen geen park op de Zanderij zou kunnen komen'? Zo ja, hoe kunnen onderhandelingen en bijstellen van plannen voorkomen dat Europees beschermde en kwetsbare natuur door de bouw van vakantiehuisjes worden aangetast?
2. Hoe rijmt u de uitspraak met uw eerdere stellingname dat het gebied bijzondere natuur- en landschapswaarden heeft, het lastig zal zijn om deze waarden te compenseren en het bouwen van recreatiewoningen geen ingreep is die automatisch als groot openbaar belang wordt gezien?

¹ Persoverzicht PNH 1-4-2015 en <http://www.dichtbij.nl/noord-kennemerland/regio/artikel/3959631/huis-van-hilde-positief-over-landal-duynparc.aspx>

² Antwoorden op statenvragen PvdD, 22-4-2014, <http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?Module=SV>

3. Hoe rijmt u de uitspraak met uw eerdere stellingname: 'Op basis van de informatie die nu bij ons bekend is, zien wij weinig mogelijkheden voor het park vanwege bezwaren vanuit ruimte en natuur'³?
4. Wat vindt u van de uitlating dat landschappelijke inpassing zoals bij het 'Huis van Hilde' is gebeurd ook toepasbaar zou zijn bij de vakantiewoningen?
5. Borgt een goede landschappelijke inpassing volgens u aantasting van de EHS of de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 gebied? Zo ja, hoe dan? Zo nee, deelt u de mening dat de inpassing van het Huis van Hilde weinig tot niets zegt over de toelaatbaarheid van Landal Duynparc?
6. Deelt u de mening dat dit artikel de indruk wekt dat de provincie positief tegenover het plan voor het Landal DuynParc staat? Zo ja, hoe gaat u dit rechtzetten? Zo nee, waarom niet?

Ons antwoord aan Provinciale Staten luidt als volgt:

Vraag 1:

Deelt u de mening dat er geen redenen zijn waarom 'er via onderhandelingen en eventueel bijstellen van de plannen geen park op de Zanderij zou kunnen komen'? Zo ja, hoe kunnen onderhandelingen en bijstellen van plannen voorkomen dat Europees beschermde en kwetsbare natuur door de bouw van vakantiehuisjes worden aangetast?

Antwoord 1:

De uitlatingen waaraan het krantenartikel refereert zijn gedaan op een bijeenkomst voor de Ondernemersvereniging, in het bijzijn van de wethouder. Op de agenda stond een rondleiding door het Huis van Hilde. Het plan voor het Landal-park was deze avond in principe geen onderwerp van gesprek.

In de kop van het door u aangehaalde artikel wordt de suggestie gewekt dat de Provincie ambtelijk een mogelijk positief standpunt voorziet. Dit is een onterechte conclusie. De betreffende ambtenaar heeft in een feitelijke stand van zaken aangegeven dat, indien er een verzoek vanuit de gemeente bij de Provincie binnen zou komen, het initiatief in de volle breedte door de provincie zal worden beoordeeld (zie ook de beantwoording van statenvragen 40 in 2014).

Vraag 2:

Hoe rijmt u de uitspraak met uw eerdere stellingname dat het gebied bijzondere natuur- en landschapswaarden heeft, het lastig zal zijn om deze waarden te compenseren en het bouwen van recreatiewoningen geen ingreep is die automatisch als groot openbaar belang wordt gezien?

Antwoord 2:

Zoals aangegeven bij antwoord 1 is er geen uitspraak gedaan die afwijkt van het GS-standpunt.

³ Antwoorden op statenvragen SP 27-5-2014

<http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/download.aspx?Type=X&ID=6936d0aa-721c-4991-92a2-8c9bfb1267c7>

Vraag 3:

Hoe rijmt u de uitspraak met uw eerdere stellingname: 'Op basis van de informatie die nu bij ons bekend is, zien wij weinig mogelijkheden voor het park vanwege bezwaren vanuit ruimte en natuur' ?

Antwoord 3:

Zie antwoord 2. Zoals aangegeven bij statenvragen 40 (2014) hebben wij in een oriënterend gesprek met initiatiefnemers en de gemeente over de provinciale regels gesproken en gewezen op de beperkingen die aan de bouw van recreatiewoningen op deze locatie gebonden zijn.

Vraag 4:

Wat vindt u van de uitlating dat landschappelijke inpassing zoals bij het 'Huis van Hilde' is gebeurd ook toepasbaar zou zijn bij de vakantiewoningen?

Antwoord 4:

Zie antwoord 1.

Vraag 5:

Borgt een goede landschappelijke inpassing volgens u aantasting van de EHS of de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 gebied? Zo ja, hoe dan? Zo nee, deelt u de mening dat de inpassing van het Huis van Hilde weinig tot niets zegt over de toelaatbaarheid van Landal Duynparc?

Antwoord 5:

De borging van Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000 gaat verder dan een goede landschappelijke inpassing. Plannen zoals het onderhavige worden door de Provincie altijd op alle beleidsterreinen, waaronder natuur, getoetst.

Vraag 6:

Deelt u de mening dat dit artikel de indruk wekt dat de provincie positief tegenover het plan voor het Landal DuynParc staat? Zo ja, hoe gaat u dit rechtzetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Die indruk wordt door het artikel inderdaad gewekt. Ons standpunt is echter bij de gemeente Castricum bekend (zie antwoord 1 en 3) en wij zien geen redenen om dit standpunt voor de gemeente of in de pers opnieuw uiteen te zetten.