

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Datum ingekomen vragen : 29 oktober 2018
Datum GS-besluit: :

Vragen nr. 131

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over vergunningverlening aan Harsco Metals Holland B.V. te Velsen-Noord

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 29 oktober 2018 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

VRAGEN

Vraag 1:

Wie is het bevoegd gezag voor het verlenen van vergunningen op grond van de Wet milieubeheer, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Besluit Omgevingsrecht c.a. voor de vestiging van Harsco Metals Holland B.V. te Velsen-Noord, waar onder meer ruwijzerafval van Tata Steel wordt ontzwaveld en afgeslakt ? Op grond van welke regelgeving is dit bestuursorgaan het bevoegd gezag ?

Vraag 2:

Kunnen gedeputeerde staten uitleggen waarom de vestiging van Harsco Metals Holland B.V. te Velsen-Noord – vermoedelijk ten onrechte – op de [website van de Omgevingsdienst IJmond](#) wordt aangemerkt als een 'BRZO' bedrijf, dat wil zeggen een gevaarlijk bedrijf in de zin van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (BRZO) ?

Vraag 3:

Valt het proces van ontzwaveling en afslakking van ruwijzer onder BRZO-activiteiten van Tata Steel ?

Vraag 4:

Hebben zich bij het gehele proces voor ontzwaveling en afslakking van ruwijzer ooit explosies, ongevallen of andere bijzondere voorvallen voorgedaan ?

Vraag 5:

Klopt het dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met [uitspraak van 10 februari 2010, 200902245/1/M1, ECLI:NL:RVS:2010:BL3297](#), een beroep van (de rechtsvoorganger van) Harsco tegen de verleende milieuvergunning op een aantal onderdelen gegrond heeft verklaard omdat voorschriften van de vergunning te streng waren gesteld, nádat en ómdat gedeputeerde staten zelf hadden aangegeven dat de voorschriften te streng waren geformuleerd ?

Vraag 6:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat het bevoegd gezag op 15 februari 2016 onder nr OLO-1498307 aan Harsco Metals een Omgevingsvergunning regulier "veranderen van de werkwijze met betrekking tot de afhandeling van ROZA-slak" heeft verleend ? Klopt het dat het bevoegd gezag bij het verlenen van deze vergunning heeft overwogen dat het veranderen van de werkwijze niet zal leiden tot andere of grotere gevolgen voor het milieu ? Is het aan het bevoegd gezag bekend dat Harsco in de vergunningaanvraag had aangegeven dat door deze verandering van de werkwijze een eindproduct ontstaat dat beter te verkopen is op de externe markt ?

Vraag 7:

Waren de 378.016.380 kilogram staalslakken die in 2014-2016 met goedkeuring van gedeputeerde staten als bevoegd gezag zijn gebruikt voor de ophoging van de Aagtenbelt en de wielerbaan in de gemeente Beverwijk geheel of gedeeltelijk afkomstig uit een verwerkings-proces van Harsco ? Zo ja, ging het toen nog om een op de externe markt minder goed verkoopbaar product ? Indien aan hen onbekend, willen gedeputeerde staten hierover navraag doen bij Harsco en/of Tata Steel ?

Vraag 8:

Is het gedeputeerde staten bekend dat burgemeester en wethouders van Beverwijk in antwoord op schriftelijke vragen van raadslid P. Meiland (CDA) van 11 januari 2017 naar aanleiding van klachten over stofneerslag in Wijk aan Zee hebben geantwoord dat:

- een stofwolk op 22 december 2016 was veroorzaakt door het uitstorten van ROZA-slakken,
- door gebruik van ijzer met een hoger grafiëtgehalte dan voorheen bij het vergieten van de ROZA-slakken lichtere stofdeeltjes vrij komen, die niet door de sproei-installatie kunnen worden afgevangen,
- het bevoegd gezag in overleg gaat met Tata en Harsco om verdere afspraken voor de toekomst te maken.

Vraag 9:

Kunnen gedeputeerde staten aangeven hoe en wanneer het bevoegd gezag de in de vorige vraag genoemde afspraken heeft gemaakt ? Klopt het nieuwsbericht van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied van 21 september 2018 dat sinds

december 2017 met het bedrijf diverse gesprekken zijn gevoerd om tot een oplossing te komen ? Zo ja, waarom zijn deze gesprekken dan niet al begin 2017 gevoerd, zoals burgemeester en wethouders van Beverwijk aangaven ?

Vraag 10:

Zijn de in de vragen 8 en 9 veronderstelde afspraken toereikend geweest om de uitstoot van stofwolken te voorkomen ? Zo nee, waarom niet ?

Vraag 11:

Voor overtreding van welke voorschriften wordt aan Harsco nu een last onder dwangsom opgelegd ? Had dit niet al eerder moeten gebeuren ? Waarom niet ? Kunnen gedeputeerde staten aan provinciale staten een afschrift overleggen van het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom en andere, eerdere handhavingsbesluiten ?

Vraag 12:

Worden overigens bij Harsco nog steeds pannen met slobslak gekiept ? Is het tijdelijke gebouw (overdekte slobslaklocatie met slobslakdouche) van Harsco voor het stofvrij kunnen verwerken van slobslak nog steeds in gebruik ? Of heeft Tata inmiddels bij de Oxystaalfabriek een eigen verwerkingsinstallatie vergund gekregen en in gebruik genomen, zoals in 2014 binnen half jaar tot twee jaar werd verwacht ?

Vraag 13:

Kunnen gedeputeerde staten een gedetailleerd overzicht geven hoe en wanneer de gedeputeerde voor milieu tot nu toe overleg heeft gepleegd met inwoners van Wijk aan Zee die overlast en schade ondervinden van de uitstoot van de stofwolken ?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.