

**Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**

**Datum ingekomen vragen** : 23 maart 2018  
**Datum GS-besluit:** :

**Vragen nr. 33**

Vragen van mevrouw **J.M.E. de Groot** en de heer **W. Hoogervorst** (SP) over ernstige vervuiling oppervlaktewater Hoogkarspel e.o. - verband met N23

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 23 maart 2018 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw **J.M.E. de Groot** en de heer **W. Hoogervorst** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

**INLEIDING VRAGEN**

In het Noordhollands Dagblad van zaterdag 17 maart jl. werd melding gemaakt van mogelijke ernstige vervuiling van het oppervlaktewater rond Hoogkarspel, gemeente Drechterland. In het bewuste artikel werd door agrariërs, maar ook door medewerkers van het Hoogheemraadschap, het verband gelegd tussen de vervuiling en het werk aan de tunnelbakken in het traject van de N23 in het gebied.

**VRAGEN****Vraag 1:**

In hoeverre en wanneer bent u als opdrachtgever van het N23-project op de hoogte gesteld van de in het betreffende artikel beschreven probleem rond de vervuiling van het oppervlaktewater?

**Vraag 2:**

Is het juist dat er een relatie is tussen de werken aan de tunnelbakken in het N23-traject bij Hoogkarspel en de geconstateerde vervuiling van het oppervlaktewater?

**Aansprakelijkheid**

De woordvoerder van Hoogheemraadschap Hollands Noorder Kwartier bevestigt in het artikel de geconstateerde ernstige vervuiling van het oppervlaktewater. Omdat er in deze zaak sprake is van verantwoordelijkheden van Heijmans - de aannemer -, de provincie Noord-Holland - de opdrachtgever- en het hoogheemraadschap, lijkt het niet duidelijk wie er in concreto verantwoordelijk is voor de vervuiling.

**Vraag 3:**

Kunt u duidelijkheid verschaffen over de diverse verantwoordelijkheden in deze kwestie?  
Zo ja: graag een overzicht, ook toegespitst op deelactiviteiten, zoals het wegpompen van overtollig grondwater en het lozen van dit grondwater op het omliggende oppervlaktewater.  
Zo nee: waarom is dit niet mogelijk?

**Gevolgen**

Agrariërs in het gebied maken zich zorgen over de gevolgen van de vervuiling. Ook anderen in de omgeving willen graag weten welke effecten de aangetroffen stoffen in het oppervlaktewater kunnen hebben.

**Vraag 4:**

Bent u op de hoogte van de (concentraties van) stoffen die in het oppervlaktewater zijn aangetroffen?

Zo ja: graag een overzicht, met daarbij een beschrijving van de gevolgen van de (te grote) concentraties van deze stoffen voor flora en fauna in het gebied.

**Vraag 5:**

Welke rol speelt de provincie in het informeren van de agrariërs en andere bewoners van het gebied over de gevolgen van de lozing van vervuilende stoffen in het oppervlaktewater in het gebied?

Ter hoogte van de tunnelbak bij de Streekweg is het lozen van het vervuilde grondwater na constatering van de vervuiling onmiddellijk gestopt; bij de tunnelbak onder de Binnenwijzend is dat tot op heden niet het geval.

**Vraag 6:**

Kunt u aangeven waarom er bij de twee tunnelbakken op een verschillende manier wordt gereageerd op de vervuiling?

Zo ja: graag uitleg.

Zo nee: waarom niet? Bent u bereid om dit uit te zoeken?

Grondwater is ons inziens nooit op. Vanuit omliggende delen van de bodem zal er steeds 'nieuw' grondwater zich verspreiden onder en naast de tunnelbakken.

**Vraag 7:**

Is deze weergave van de gang van zaken correct?

Zo nee: waarom niet?

Zo ja: zal er in de toekomst altijd grondwater moeten worden geloosd?

**Vraag 8:**

Waren de problemen met dit grondwater te voorzien geweest?

Zo ja: had er anders gehandeld kunnen worden, ook in de voorbereiding van het werk aan de N23?

Zo nee: welke gevolgen kunnen deze onvoorziene omstandigheden hebben voor de omgeving?

**Vraag 9:**

Als er ook in de toekomst grondwater zal moeten worden geloosd op het oppervlaktewater, welke maatregelen kunnen er dan genomen worden om de vervuiling te stoppen en te voorkomen?

Voor de agrarische bedrijven in de omgeving zal mogelijk schade optreden omdat men het oppervlaktewater niet kan gebruiken voor de teelt van hun producten.

**Vraag 10:**

Kunt u schetsen hoe deze agrariërs eventueel schadeloos gesteld kunnen cq. gaan worden?

Zo ja: graag een toelichting

Zo nee: waarom niet?

**Vraag 11:**

Bent u, als opdrachtgever voor het totale project, bereid om in overleg te treden met betrokken agrariërs en andere gebruikers van het oppervlaktewater?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.