

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 15 mei 2017

Datum GS-besluit: : 13 juni 2017

Vragen nr. 50

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over Woonboten nabij het beoogde Windpark Spuisluis

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 15 mei 2017 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat in artikel 32, vierde lid onder g. van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is bepaald dat de bouw van windturbines uitsluitend mogelijk is op minimaal 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen, en dat blijkens de toelichting onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan:

bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder *of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen* mogelijk maken?

Antwoord 1:

Ja

Vraag 2:

Hoeveel woonboten liggen thans op minder dan 600 meter afstand van een van de turbines in het beoogde Windpark Spuisluis? Hoeveel meter bedraagt de afstand van elk van deze woonboten tot de dichtst bij zijnde geprojecteerde turbine?

Antwoord 2:

Het gaat om negen woonboten die op minder dan 600 meter afstand van een van de turbines liggen. De precieze afstanden zijn niet relevant, omdat de woonboten illegaal liggen en daarmee geen onderdeel zijn van het toetsingskader voor de vergunning.

Vraag 3:

Worden de in vraag 2 bedoelde woonboten aangemerkt als (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder l. sub a. of onder artikel 1, eerste lid sub b. van het Besluit externe veiligheid inrichtingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Woonboten zijn aan te merken als (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. De betreffende woonboten vallen echter niet onder het begrip gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 32 lid 4 sub g PRV, omdat het volgens de PRV moet gaan om *bestemde* (beperkt) kwetsbare objecten. Hier gaat het om woonboten die niet als zodanig zijn bestemd in het vigerende bestemmingsplan (bouwen noch gebruik). Volgens de toelichting op artikel 32, lid 4 onder g van de PRV wordt onder gevoelige bestemmingen verstaan: *bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken.*

Vraag 4:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat het ter plaatse geldende bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord 2008 een overgangsbepaling bevat die luidt:

23.3 Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik

Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot ?

Antwoord 4:

Ja, maar dit doet niet ter zake. De boten zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Vraag 5:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat de in de vragen 2 en 3 bedoelde woonboten voldoen aan de begripsomschrijving voor gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 32, vierde lid onder g. van de PRV ? Zo nee, waarom niet ?

Antwoord 5:

De betreffende woonboten vallen niet onder het begrip gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 32 lid 4 sub g PRV. Volgens de toelichting op artikel 32, lid 4 onder g van de PRV moet het gaan om bestemmingen in bestemmingsplannen die gevoelige bestemmingen mogelijk maken. Hier gaat het om woonboten die niet als zodanig zijn bestemd in het vigerende bestemmingsplan (bouwen noch gebruik).

Vraag 6:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat zij, het gemeentebestuur van Velsen, Rijkswaterstaat en/of de initiatiefnemer van Windpark Spuisluis thans pogingen in het werk stellen of gaan stellen de in de vraag 2 bedoelde woonboten van hun huidige ligplaatsen weg te krijgen ? Zo ja, waarom en op welke wijze ? Hoeveel woonboten betreft dit voornemen?

Antwoord 6:

De provincie heeft het initiatief genomen de relevante partijen RWS en de gemeente Velsen

aan tafel te krijgen, teneinde af te stemmen wie welke verantwoordelijkheid heeft, en wie welke stappen moet nemen met als doel een einde te maken aan de ligging van de woonboten op hun huidige ligplaats. Reden om dit overleg te starten is de illegaliteit van de woonboten in relatie tot de bestemmingsplannen en het PIP Zeetoeegang IJmond. Dit met het oog op de bredere ontwikkelingen in en rond het havengebied IJmond, waaronder het windmolenpark. Een woonfunctie past niet in dit gebied en is daarom ook niet opgenomen in de ruimtelijke plannen. In dit kader treedt een omgevingsmanager, die de gemeente Velsen, Rijkswaterstaat en de provincie hebben aangesteld, op als contactpersoon naar de bewoners om hen te informeren over de mogelijkheden en waar mogelijk te helpen bij het zoeken naar alternatieven. Het gaat om negen woonboten, zoals eerder genoemd.

Vraag 7:

Welke acties gericht op verwijdering of verplaatsing van een of meer van de in vraag 2 bedoelde woonboten worden door elk van de in vraag 6 genoemde instanties precies ondernomen?

Antwoord 7:

Dat is nog niet bekend en afhankelijk van het overleg.

Vraag 8:

Moet de in vraag 1 bedoelde bepaling van de PRV zo worden uitgelegd dat als zich op minder dan 600 meter van geprojecteerde windturbines gevoelige bestemmingen bevinden, deze dan maar moeten worden afgebroken of weggesleept?

Antwoord 8:

Nee, niet als het gaat om legale, conform de bestemming gebouwde en gebruikte gevoelige objecten. Maar in dit geval gaat het om woonboten die volgens het vigerende bestemmingsplan geen gevoelige bestemming zijn en ook niet hadden mogen worden gebouwd.

Vraag 9:

Gaat in algemene zin het (doen) verwijderen van woonboten om de bouw van windturbines mogelijk te maken niet wat erg ver, in die zin dat gedeputeerde staten er onder omstandigheden voor de bouw van windturbines geen moeite mee hebben mensen te (doen) verdrijven van hun woonplek waarop zij in sommige gevallen al meer dan 35 jaar wonen?

Antwoord 9:

Ja, maar van 'in algemene zin' is in dit geval geen sprake. Zie ook de beantwoording van voorgaande vragen.

Vraag 10:

Zouden gedeputeerde staten de vragen 1 t/m 9 binnen de daarvoor gestelde termijn willen beantwoorden?

Antwoord 10:

Wij streven er altijd naar statenvragen binnen de daarvoor gestelde termijn te beantwoorden.