

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 20 januari 2017

Datum GS-besluit: :

Vragen nr. 9

Vragen van mevrouw drs. **C. Boelhouwer** (SP) en mevrouw drs. ing. **O.A.C. de Meij** (50PLUS) over centrale brugbediening

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 20 januari 2017 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw drs. **C. Boelhouwer** (SP) en mevrouw drs. ing. **O.A.C. de Meij** (50PLUS), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Uit een artikel in het Noordhollands Dagblad van 17 januari 2017 blijkt dat de gemeenteraad van Zaanstad zich met betrekking tot de centrale brugbediening vanuit Heerhugowaard door de provincie onder druk voelt gezet.

“De gemeenteraad voelt een onaangename dwang van de provincie om verplicht voor centrale brugbediening vanuit Heerhugowaard te kiezen. Maar is verre van overtuigd dat het er veiliger op wordt. Tot eind vorige week dachten de Zaanse raadsleden dat zij konden kiezen tussen drie scenario’s voor de brugbediening. Centrale bediening vanuit Zaandam, of door de provincie vanuit Heerhugowaard of een vorm waarin beiden elk hun eigen bruggen bedienen. Maar projectleider Dilshad Jabar van Noord-Holland legde donderdag zijn kaarten op tafel. De provincie gaat vanaf circa 2021 alle eigen bruggen zelf bedienen vanuit een centrale in Heerhugowaard. De Zaanse brugbediening raakt de provincie dan kwijt als klant voor drie bruggen. Bovendien doet de provincie zijn best om ook de bediening van twee bruggen van Rijkswaterstaat (Coenbrug) en Prorail (Hoornse Lijn) naar de gloednieuwe centrale in Heerhugowaard te halen. Dat betekent dat Zaanstad vijf van de veertien bruggen kwijt raakt die nu bediend worden vanuit het havenkantoor bij de Wilhelminasluis. Afgezien van de financiële gevolgen, is de optie van twee centrales die de bruggen over de Zaan bedienen niet wenselijk. Versnippering zou onveilig zijn. En dan blijft alleen de mogelijkheid over dat Zaanstad zijn bruggen ook maar inlevert bij de provincie. Maar daar is D66-raadslid Jan de Vries nog lang niet aan toe. Hij vindt het de wereld op z’n kop. „De provincie haalt zijn bruggen weg uit de bedieningscentrale van Zaanstad en beschuldigt vervolgens Zaanstad ervan versnippering te veroorzaken” Versnippering is zeker niet goed. Daar waarschuwt de Onderzoeksraad voor Veiligheid voor in het rapport over het ongeluk op de Den Uylbrug. Maar het is niet Zaanstad die dit begonnen is.”

VRAGEN**Vraag 1:**

Kent u dit artikel?

Vraag 2:

Bent u het met ons eens dat overheden elkaars democratische processen dienen te respecteren? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 3:

Bent u het met ons en de gemeenteraad van Zaanstad eens dat de provincie zich in dit geval wellicht te dwingend, dus onheus, heeft opgesteld? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 4:

Bent u het met ons eens dat als het vanaf het begin van het project centrale Heerhugowaard de bedoeling was zoveel mogelijk bruggen, d.w.z. de bediening ervan, in verband met de veiligheid naar Heerhugowaard te halen, dit van tevoren duidelijk aan alle partijen gecommuniceerd had moeten worden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 5:

Is dit indertijd duidelijk genoeg gecommuniceerd en is daarbij ook aangeven welke mogelijke financiële gevolgen dit voor de partijen zou kunnen hebben? Kunt u dat aantonen?

Vraag 6:

De gemeente Zaanstad is zo blijkt uit dit artikel, ook niet overtuigd dat centrale bediening van de Zaanse bruggen vanuit Heerhugowaard, de meest veilige is, omdat de brugwachters daar de situatie ter plekke minder goed kennen. In een eerder stadium hebben diverse fractie ve veiligheid rondom bruggen al aan de orde gesteld. Hoe kijkt u aan tegen deze problematiek? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 7:

De provincie is van plan te gaan 'ritsen': een brugwachter kan met twee bruggen tegelijk bezig zijn. Na het ongeluk bij de Zaanse brug waarbij een voor de brug wachtende vrouw is verongelukt, zijn aanpassingen gedaan: er kwam een extra scherm bij wat de brugwachter zou helpen in dit soort situaties: wachtend publiek staat niet op de goede plek, de juiste beslissing te nemen, dat is voorlopig de brug niet te openen. Bij 'ritsen' kunnen er nog eens zoveel schermen bij komen, waar de brugwachter op moet letten. Ons inziens kan dat zeker in het geval van genoemde brug (en wellicht ook andere bruggen elders) de veiligheid aldaar negatief beïnvloeden. Is dit onderzocht, kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 8:

In Amsterdam, dat ook bezig is met centrale brugbediening, bleek onlangs dat de kosten van het project veel hoger zijn uitgevallen dan oorspronkelijk was begroot, onder andere als gevolg van het feit dat het benodigde materiaal in de afgelopen tijd veel duurder is geworden. Hoe zit dat in Noord-Holland? Lopen de kosten hier ook op, of zal dit in de toekomst duurder gaan worden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 9:

Tot slot: het provinciebestuur heeft bij monde van gedeputeerde Van der Hoek beloofd met een nieuwe notitie te komen met betrekking tot de aanbesteding van diensten, c.q. aanpassing van

voorwaarden van aanbestedingsprocedures die deels/helemaal geoutsourced zijn. Kunt u aangeven wanneer Provinciale Staten deze notitie kunnen verwachten?

Vraag 10:

Bent u met ons van mening, gezien de vele problemen die zijn ontstaan bij de aanbesteding van bediening en outsourcing van bruggen naar Trigion en de problematiek van verkeersveiligheid op en rond het water dat outsourcing en aanbesteding van dit soort 'publieke diensten' bij de provincie dient te blijven? Kunt u uw antwoord toelichten?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.